

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 26 november 2014

1° Kamer

Inzake TAG-300- S. Gent

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 26 mei 2014 om te verschijnen op de zitting van 18 juni 2014, teneinde zich te verantwoorden om :

Tekortgeschoten te zijn in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door publiciteit te voeren of te laten voeren, strijdig met de rechtsnorm van art. 455 Ger. W., meer in het bijzonder door een broodzak als drager te gebruiken met vermelding van de benaming van uw advocatenkantoor, het adres, het telefoonnummer en de websitegegevens.

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek, op heden begroot op 305,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

Op de zitting van 18 juni 2014 is mr. X in persoon aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z prostafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag en verwijst voor wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

De prostafhouder verwijst naar het eensluidend advies van de Commissie Publiciteit en Ruling, waarbij de drie leden van oordeel waren de door mr. X gehanteerde vorm van publiciteit, met name op een zak voor broodverpakking, 'er over' is en in strijd met de waardigheid van het beroep van advocaat.

De prostafhouder voegt er aan toe dat mr. X de aanmaning van de stafhouder om deze publicitaire actie te stoppen, onmiddellijk heeft opgevolgd.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

Hij legt een conclusie neer en stukken volgens inventaris (I – VIII).

Mr. X zet uiteen dat zijn kantoor verhuisde in juni 2013 van ... naar het gelijkvloers van het gebouw te ...

Naar aanleiding van deze verhuis stelde de BVBA BAKKER S al in mei 2013 voor om de gewijzigde coördinaten van het kantoor kenbaar te maken middels een broodzak.

Er werd toen meegedeeld dat dit inderdaad een origineel idee was maar dat de mogelijkheid daartoe nog diende te worden nagezien. Gelet op de drukte naar aanleiding van de verhuis liet dit nog even op zich wachten en duurde het nog tot oktober tot de instemming met deze wijze van publiciteit werd gegeven.

Mr. X vervolgt dat de stafhouder hem bij schrijven van 15 januari 2014 liet weten dat hij een brief ontving van de Orde van geneesheren van de Provinciale raad te ..., vergezeld van een kopie van de broodverpakking, en dit "voor verder gevolg".

De stafhouder verzocht mr. X hem toe te lichten hoe hij tot dit initiatief gekomen was en waarom de ter zake bestaande commissie niet geraadpleegd werd om advies in te winnen. De stafhouder liet weten dat deze ondertussen bevraagd was en dat deze commissie tot de conclusie was gekomen dat deze vorm van publiciteit in strijd zou zijn met de waardigheid van het beroep krachtens artikel 455 G.W. De stafhouder maande op basis daarvan aan om de betrokken actie onmiddellijk stop te zetten en daarvan het bewijs over te maken.

Er werd overeenkomstig het schrijven van de stafhouder onmiddellijk gereageerd ten aanzien van de BVBA BAKKER S bij fax van 16 januari 2014 (fr. de bijlage het schrijven van 20 januari 2014 in het tuchtdossier)

Deze fax werd als bijlage gehecht aan het schrijven van 20 januari 2014 waarbij de stafhouder op een uitgebreid gemotiveerde wijze werd verzocht om zijn beslissing te heroverwegen. Daarbij werd in het bijzonder verwezen naar de regulering ter zake en de precedentes zoals raadpleegbaar op de site van de Orde van Vlaamse Balies.

Bij schrijven van 27 januari 2014 nodigt de stafhouder uit verder standpunt in te nemen en laat weten dat hij na kennisname zal beslissen of een formeel tuchtonderzoek zal worden geopend, waarbij dan mogelijks de tuchtraad gevat zal worden.

De stafhouder voegt tot slot de tekst van één van de adviesgevers aan zijn schrijven toe en stelt dat hij zich daarbij aansluit onder verwijzing naar de motivatie ervan.

Bij schrijven van 5 februari 2014 werd een uitvoerige uiteenzetting verzonden naar de stafhouder, met de nodige verwijzingen en bijlagen, om het standpunt nopens de gevoerde publiciteit verder toe te lichten.

De stafhouder laat per aangetekend schrijven van 14 maart 2014 weten dat hij na beraad beslist heeft om een tuchtdossier te openen en dat gewezen stafhouder Z, voorzitter van de tuchtcel, werd aangesteld als onderzoeker met volheid van bevoegdheid overeenkomstig art. 458 § 1 G.W.

Daar de loutere feiten op zich niet betwist worden en er reeds uitgebreid uiteengezet werd waarom de beoordeling van deze feiten betwist worden, werd niet ingegaan op het verzoek persoonlijk gehoord te worden of verder schriftelijk te reageren, mede ten einde de kosten om die redenen niet onnodig te laten oplopen.

De onderzoeker brengt de stafhouder op 21 mei 2014 op de hoogte van zijn mening dat geen verder onderzoek noodzakelijk is.

Daarin verwijst de onderzoeker naar het feit dat de drie leden van de commissie publiciteit en ruling een eensluidend advies hebben gegeven, nl. "de publiciteit van mr. X is er duidelijk over en is in strijd met de waardigheid van ons beroep".

Met verwijzing naar de argumentatie uiteengezet in zijn conclusie vraagt mr. X de vordering van 'de orde van advocaten aan de balie te ... af te wijzen als ongegrond en deze daarbij te verwijzen in de kosten.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 26 november om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 26 mei 2014 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Overeenkomstig art. 1 van het reglement van de OVB van 18 september 2002, is het de advocaat toegelaten publiciteit te voeren, voor zover deze niet in strijd is met enige rechtsnorm, in het bijzonder met het reglement in kwestie.

In casu wordt door mr. X publiciteit gevoerd op een 'broodzak'.

De tuchtraad neemt kennis van kwestieuze broodzak (stavend stuk 1/b).

Op deze broodzak staat op de ene kant vermeld : S, "uw brood en banketbakker", gevolgd door adres(sen) en telefoonnummer(s).

Op de andere kant staat vermeld : ADVOCATENKANTOOR X, gevolgd door www.....be en vervolgens het adres en telefoonnummer.

Met deze vermeldingen wordt publiciteit gevoerd, doch deze is niet misleidend, er wordt niet gepoogd cliënteel af te werven, er wordt niet door een gepersonaliseerd dienstenaanbod publiciteit gevoerd voor een bepaalde zaak of een dossier, er wordt geen bijzondere deskundigheid tot uitdrukking gebracht, er wordt geen publiciteit gemaakt nopens behaalde resultaten en er wordt geen melding gemaakt van beklede ambten in de rechterlijke macht noch van politieke mandaten (artikelen 2 tot 7 – reglement van 18.09.2002).

2. In casu dient Mr. X zich evenwel niet te verantwoorden wegens enige inbreuk op het reglement van de OVB van 18 september 2002 inzake publiciteit, doch wel om te zijn tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door publiciteit te voeren of te laten voeren, strijdig met de rechtsnorm van art. 455 Ger. W., meer in het bijzonder door een broodzak als drager te gebruiken met vermelding van de benaming van uw advocatenkantoor, het adres, het telefoonnummer en de websitegegevens.

De vraag stelt zich of het aanbrengen van deze vermeldingen (in overeenstemming met het reglement van 18.09.2002 – zie supra) op een broodzak, strijdig is met de waardigheid dewelke aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt.

De tuchtraad is van oordeel dat dit in casu niet het geval is !

Stafhouder Jo Stevens stelde in zijn werk "Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen" (2^{de} editie, 1997) : *"De plicht tot waardigheid houdt in dat een advocaat geen nadeel toebrengt aan de goede naam en faam van het beroep, het vertrouwen dat het wekt bij het publiek, wat uitgedrukt wordt door het misschien wat ouderwetse woord prestige van het beroep... De waardigheid is functie van de geloofwaardigheid van de advocatuur"* (nr. 881, p. 687).

In voormeld werk merkt stafhouder Stevens op dat de waardigheid in het professionele leven vaak samen gaat met andere beroepsplichten van de advocaat, al dan niet in reglementen uitgedrukt.

Aldus werd, wegens gebrek aan reglement ter zake, in 1995, door de tuchtraad te Antwerpen ten aanzien van een advocaat een 'waarschuwing' uitgesproken omdat hij in de telefoongids van diverse zones in grote opvallende letters zijn kantoor adverteerde, hetgeen in hoofde van de betrokken advocaat, het voeren van ongeoorloofde individuele publiciteit uitmaakte... (o.c., 886, p. 691).

Waar het reglement van 18 september 2002 van de OVB, publiciteit toelaat onder bepaalde voorwaarden, blijft het voeren van publiciteit vanzelfsprekend onderworpen aan de deontologie en met name aan de regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid (zie stafhouder Philippe De Jaegere, Bestuurder van het departement deontologie OVB, in zijn advies 274 van 4.12.06).

Stafhouder Stevens verwijst inzake het begrip 'waardigheid' terecht (o.c., nr 881, p 687) naar het ouderwetse woord 'prestige' : prestige of aanzien dat het beroep toekomt, niet op grond van standsgevoel, of wegens financiële standing, doch omwille van de taak van de verdediging en de publieke opdracht in de rechtsbedeling.

In casu dient de vraag gesteld te worden of het vermelden door een advocaat van publiciteit, dewelke inhoudelijk niet strijdig is met de geldende reglementering en gevoerd wordt, niet in

een telefoonboek, niet in een reclameblad, niet op een sponsoraffiche, maar op een broodzak, strijdig is met de waardigheid in die zin dat dit afbreuk doet aan de taak van de verdediging en aan de publieke opdracht van de advocaat aan de rechtsbedeling ?

De tuchtraad antwoordt negatief op deze vraag !

In zijn advies van stafhouder Jo Stevens (advies 149 – 13.02.02) als bestuurder van het Departement Deontologie) verwijst hij naar een verslag van de Commissie Deontologie van de OVB, waaruit volgt dat deze van oordeel was dat 'het plaatsen door advocaten van een lichtkrant aan hun raam met de breedte van 1 meter, met een hoogte van 15 cm, met een letterhoogte van 10 cm, met 14 karakter in rode kleur' niet strijdig is met de waardigheid doch 'niet bijzonder aanbevelenswaardig is'...

Of het voeren van (correcte) publiciteit via een lichtkrant, via televisie- en radiospots of via een broodzak, getuigt van veel smaak en al dan niet aanbevelenswaardig is, behoort niet tot de beoordelingsbevoegdheid van de tuchtraad.

IV. BESLISSING:

De tuchtraad acht het ten laste gelegde feit niet bewezen.

IV. KOSTEN

De kosten begroot op 305,00 EUR, zoals begroot in de neergelegde kostenstaat (stavend stuk 3) blijven ten laste de Orde van Advocaten te ...

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.Wb.

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

> Verklaart de feiten **niet bewezen**

Spreekt Mr. X **vrij**

> Laat de kosten ten laste van de Orde van Advocaten te ...

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 26 november 2014 in zitting met open deuren

Martine Michels
Secretaris

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Hugo Vyls
assessor

Marc Decramer
assessor

Luc Lambert
voorzitter