

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 17 september 2014**

**1° Kamer**

**Inzake TAG - 298**

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

**I. PROCEDURE:**

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 26 mei 2014 om te verschijnen op de zitting van woensdag 18 juni 2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

*1/ Inbreuk te plegen op art. 11 van het Reglement van 31.01.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit;*

*2/ Door ten overstaan van uw terecht verontwaardigde tegenstrever een uitleg te verstrekken als excuus, uitleg die evenwel niet overeenstemde met de werkelijkheid. Meer bijzonderlijk door voor te houden dat het hoger beroep werd aangetekend door de cliënt, terwijl het wel degelijk uzelf was die hoger beroep aantekende.*

*Deze houding strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).*

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek begroot op 150,00 € en voor het onderzoek ter zitting, kon worden gevraagd.

\*\*\*\*

Op de zitting van 18 juni 2014 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd in openbare zitting behandeld.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Prostafhouder Q vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging en hij verzocht om uitspraak in besloten zitting.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak op de zitting van 17 september 2014 om 14u15.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 26/05/2014 van de voorzitter van de tuchtraad tenlasteleggingen, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

1. Uit het dossier blijkt genoegzaam dat mr. X ten aanzien van zijn tegenstrever het niet aankondigen van aantekenen van hoger beroep, poogde te verdoezelen door voor te houden dat niet hij, doch zijn cliënt het hoger beroep had aangetekend, terwijl dit niet met de werkelijkheid strookte en uit de beroepsakte bleek dat mr. X wél zelf het hoger beroep instelde.

Mr. X heeft het voorgaande trouwens ter zitting van de tuchtraad van 18 juni 2014 uitdrukkelijk erkend, voorhoudende dat hij het niet meer wist dat hij, dan wel zijn cliënt het hoger beroep instelde.

Deze bewering is zo ongeloofwaardig dat deze bezwaarlijk als excuus kan gelden.

De feiten zijn derhalve bewezen.

2. Het kan niet worden betwist dat het niet aankondigen van een hoger beroep en het verzinnen van een smoes om dit goed te praten, allesbehalve confraterneel is.

Dergelijke houding bezoedelt de verstandhouding tussen advocaten en is in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

#### **IV. BESTRAFFING**

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft, houdt de tuchtraad rekening met :

- het feit dat de inbreuk uiteindelijk geen weerslag heeft gehad voor de rechtsonderhorige die zich in graad van hoger beroep heeft kunnen verdedigen;
- het feit dat mr. X zich zowel ten aanzien van zijn confrater, als ten aanzien van de stafhouder welgemeend en oprecht heeft verontschuldigd;
- het ontbreken van eerdere tuchtrechtelijke vergrijpen;

zodat aan mr. X de gunst van de opschorting van de tuchtrechtelijke veroordeling kan worden toegestaan.

#### **V. KOSTEN**

De door de stafhouder van de balie ... op € 235,00 begrote kosten dienen ten laste van mr. X gelegd.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
  - Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
  - Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;
  - Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);
- Verleent aan mr. X de gunst van de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling ;
- Begroot de **kosten** op € 235,00 en legt deze ten laste van mr. X;

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak**:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc De Cramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 september 2014 met gesloten deuren.

Martine Michels  
secretaris

Henry Van Burm  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Hugo Vyls  
assessor

Marc De Cramer  
assessor

Luc Lambert  
Kamervoorzitter