

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 september 2014

1° Kamer

Inzake TAG-297 en TAG-301

Van Mr. **X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd in het dossier TAG-297 conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 30 mei 2014 om te verschijnen op de zitting van 18 juni 2014 teneinde zich te verantwoorden

1.

U werd in november 2012 werd geraadpleegd door de heer S i.v.m. de herroeping van een adoptie.

Er werd een provisie betaald door de heer S. Spijts diverse pogingen tot telefonisch contact of per e-mail waarbij werd aangedrongen om de nodige stappen te nemen, mocht de heer S van u niets vernemen.

De stafhouder kwam bij u tussen via zijn brieven dd. 06.11.2013, 28.11.2013, 23.12.2013 die niet werden beantwoord. Na een ultieme rappel van 07.01.2014 ontving de stafhouder middels brief dd. 13.01 .2014 uw bericht dat u het dossier had heropgestart en tot de finish zou afwerken.

De heer S liet bij brief dd. 03.03.2014 aan de stafhouder weten dat hij van u nog steeds niets had vernomen en hij dus in het ongewisse bleef over de stand van zaken in zijn dossier.

De brieven van de stafhouder dd. 07.03.2014 en 17.03.2014 om bij u te informeren naar de blijvende inactiviteit in het dossier van de heer S, werden niet beantwoord.

U heeft pas na het opstarten van het tuchtonderzoek het verzoekschrift tot herroeping van adoptie opgesteld. N.a.v. uw verhoor op 03.04.2014 gaf u te kennen dat het verzoekschrift nog niet was neergelegd omdat nog een aantal gegevens ontbraken en u de cliënt hierover nog diezelfde dag zou contacteren.

Bij het verhoor op 24.04.2014 van de klager, de heer S, ontkende deze nog enig bericht ontvangen te hebben van u sinds januari 2014. Hij was opnieuw onwetend over de stand van zaken in zijn dossier.

2.

De stafhouder kwam bij u tussen via zijn brieven dd. 06.11.2013, 28.11.2013, 23.12.2013 die niet werden beantwoord.

De brieven van de stafhouder dd. 07.03.2014 en 17.03.2014 om bij u te informeren naar de blijvende inactiviteit in het dossier van de heer S, werden ook niet beantwoord.

Deze houding schaadt de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaadt het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in uw functie van advocaat en zij is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

De tenlastelegging sub 2 is tevens strijdig met art. 133 al. 2 van de ... deontologische codex.

Uw houding is des te laakbaarder nu u reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld op 21.12.2011 door deze Tuchtraad in twee zaken. (TAG-180 en TAG-181)

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 190,00 € en in de kosten voor het onderzoek ter zitting.

"...

Mr. X werd in het dossier TAG-301 eveneens conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 30 mei 2014 om te verschijnen op de zitting van 18 juni 2014 teneinde zich te verantwoorden om: "...

1.

U werd bij vonnis dd. 13.05.2013 door de Vrederechter van het kanton ... aangesteld als voorlopig bewindvoerder van de heer P, doch de beschermde persoon overleed op 29.11.2013.

De Vrederechter van het kanton ... beklagde er zich over bij brief dd. 29.01.2014 dat U, spijs herhaaldelijk aandringen, geen enkel verslag had neergelegd.

De stafhouder kwam bij u tussen via zijn brieven dd. 31.01.2014, 14.02.2014, 24.02.2014 en 06.03.2014. Deze brieven werden echter niet beantwoord.

De stafhouder heeft een tuchtonderzoek geopend op 20.03.2014 en vice-stafhouder Q als onderzoeker aangesteld.

U heeft de feiten geenszins betwist doch het is pas na de opening van het tuchtonderzoek dat u de nodige verslagen heeft neergelegd ter griffie en zodat u pas via beschikking dd. 17.04.2014 kon worden ontslagen van uw mandaat als voorlopig bewindvoerder.

2.

De brieven van de stafhouder dd. 31.01.2014, 14.02.2014, 24.02.2014 en 06.03.2014 niet beantwoord te hebben.

Deze houding schaadt de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaadt het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in uw functie van advocaat en zij is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Uw houding voorzien in de tenlastelegging sub 2 is tevens strijdig met art. 133 al. 2 van de ... deontologische codex.

Uw houding is des te laakbaarder nu u reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld op 21.12.2011 door deze Tuchtraad in twee zaken. (TAG-180 en TAG-181)

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 175,00 € en in de kosten voor het onderzoek ter zitting.

..."

Op de zitting van 18 juni 2014 is Mr. X verschenen.

De zaken werden op vraag van Mr. X behandeld met gesloten deuren

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Op uitdrukkelijk verzoek van Mr. X werden de beide zaken gekend onder TAG-297 en TAG-301 waarvoor zij ter zitting van 18 juni 2014 werd opgeroepen, samengevoegd.

Vice-stafhouder Q, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie te ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaken werden in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van woensdag 17 september 2014.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen in voornoemde zaken werd geëerbiedigd.

De in de oproepingen dd. 30 mei 2014 van de voorzitter van de tuchtraad vernoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

III.1. dossier TAG-297

Mr. X werd gemandateerd door dhr. S teneinde een procedure tot herroeping van adoptie op te starten, gezien dhr. S ondanks veelvuldig aandringen en niettegenstaande het betalen van een provisie geen reactie kreeg van mr. X contacteerde hij de heer stafhouder die op zijn beurt mr. X verschillende malen anschreef. Evenwel in eerste instantie zonder reactie van deze laatste, uiteindelijk reageerde mr. X toch maar bleken dit loze beloften.

Mr. X betwist de tenlasteleggingen niet en verklaart geen zinnig argument als verweer te kunnen inbrengen. Zij verklaart dat het een destructieve kronkel is waardoor zij blokkeert als zij een brief van de stafhouder ontvangt. mr. X denkt echter dat het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder geen negatieve invloed heeft gehad op de belangen van de advocatuur gezien cliënt uiteindelijk toch niet van raadsman zou veranderd zijn.

Mr. X heeft door haar gebrek aan communicatie en alertheid de belangen van haar cliënt niet naar behoren waargenomen, ze heeft blijk gegeven van een totaal gebrek aan respect ten opzichte van de stafhouder wiens brieven zij bij herhaling onbeantwoord liet, hierdoor heeft zij het de stafhouder onmogelijk gemaakt gepast te reageren op de vragen van de heer S en heeft zij de advocatuur in een slecht daglicht gesteld.

III.2. dossier TAG-301

Mr. X werd op 23 mei 2013 door de vrederechter van het kanton ... aangesteld als voorlopig bewindvoerder over P doch legde ondanks herhaald verzoek van de vrederechter geen verslag neer en legde ook na het overlijden van de heer P geen eindverslag neer, de heer vrederechter heeft op 29 januari 2014 de heer stafhouder hiervan in kennis gesteld en om tussenkomst verzocht.

Mr. X heeft het ook niet nodig gevonden te reageren op de verschillende brieven van de heer stafhouder.

Inmiddels werd door de heer vrederechter meegedeeld dat het eindverslag door mr. X werd neergelegd en dat zij zich heeft verschuldigd voor haar houding in deze.

Mr. X betwist de tenlasteleggingen niet en benadrukt dat zij zich persoonlijk bij de heer vrederechter heeft verontschuldigd en dat zij normaal geen bewindvoeringen doet en er in de toekomst geen meer zal aanvaarden.

Zij beoordeelt deze aangelegenheid als een kleine zaak waarvoor zij zich heeft verontschuldigd. Zij vraagt met mildheid te oordelen.

Mr. X ziet blijkbaar de ernst van de tenlasteleggingen niet in, door als advocaat een gerechtelijk mandaat te aanvaarden verbindt zij zich tot een correcte uitvoering ervan, bij in gebreke blijven stelt zij niet alleen zichzelf maar de beroepsgroep waartoe zij behoort in een slecht daglicht zodat het niet onmogelijk is dat gerechtelijke mandaten aan andere beroepsgroepen i.p.v. de advocatuur zullen worden toevertrouwd, dit kan verstrekende nadelige gevolgen hebben voor andere advocaten die hun mandaat wel correct vervullen, daarbij komt nog dat Mr. X het keer op keer vertikt de briefwisseling van de stafhouder te beantwoorden, zij weet ondertussen dat dit als een ernstig deontologische inbreuk wordt aanzien gezien ze hiervoor reeds tot twee maal toe een sanctie heeft opgelopen.

* * * * *

Uit de stukken van het dossier en de verklaring ter zitting van mr. X blijkt dat al de haar ten laste gelegde feiten bewezen zijn en dat haar houding strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art.455 Ger.w.);

Haar houding voorzien in de tenlastelegging sub twee in beide dossiers is tevens strijdig met art.133 al.2. van de ... deontologische codex en des te laakbaarder nu zij op 21 december 2011 door deze Tuchtraad reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten en de advocaat onwaardige attitude tegenover zijn cliënt, de rechtbank en zijn stafhouder en het tuchtrechterlijk verleden van mr. X.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

IV. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaten ten bedrage van € 190 en € 175 komen gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Voegt de dossiers onder referte TAG-297 en TAG-301 samen.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie de **schorsing op gedurende een periode van één maand**.
- > Begroot de **kosten** op € 190 en €175 en legt deze ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 september 2014 in zitting met gesloten deuren

Mr. Martine Michels
secretaris

Mr. Marc Decramer
assessor

Hugo Vyls
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter

