

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 oktober 2014

Eerste Kamer

Inzake TAG-289 en TAG-293

van **mr. X**, balie ..., advocaat met kantoor te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE:

a)- Dossier TAG-289:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 24 februari 2014 om te verschijnen op de zitting van 19 maart 2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

1.- De briefwisseling van uw stafhouder van 28.05, 05.07, 20.09 en 04.10.2013 systematisch onbeantwoord te laten;

2.- Kennelijk te verwaarlozen uw cliënte en/of diens echtgenoot op de hoogte te houden van de wijze waarop u de u toevertrouwde belangen behartigt en in die houding te volharden, niettegenstaande de aanmaningen van uw Stafhouder om hieraan te verhelpen.

De zaak werd op de zitting van 19 maart 2014 op verzoek van mr. Y, raadsman van mr. X bij brief van 18 maart 2014, uitgesteld naar de zitting van 16 april 2014 om 14.00 uur.

De zaak werd op de zitting van 16 april 2014, waar Mr. X en zijn raadsman Mr. Y zijn verschenen, op hun verzoek uitgesteld naar de zitting van 18 juni 2014 om 14.30 uur, aangezien Mr. X een brief van 03 april 2014 had ontvangen van de stafhouder van de balie van ..., waarbij hem gemeld werd dat een verzoek werd gericht aan de voorzitter van de tuchtraad teneinde een tweede tuchtdossier (TAG-293) bij de tuchtraad aan te brengen.

b)- Dossier TAG-293:

Mr. X werd conform artikel 459 §1, 2° lid Ger.W. door de voorzitter van de tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 28 april 2014 om te verschijnen op de zitting van 18 juni 2014 om 14.30 uur, teneinde zich te verantwoorden voor:

A.- De briefwisseling van uw Stafhouder van 20.11.2013 en 30.01.2014 onbeantwoord te laten, voorbijgaand aan de uitdrukkelijke sommatie van uw stafhouder in het schrijven van 30.01.2014 en zonder rekening te houden met de aankondiging van de tuchtrechtelijke passende stappen die zouden worden ondernomen.

B.- Niet over te gaan tot de overdracht van de u door de heer D en toevertrouwde dossiers niettegenstaande opeenvolgende verzoeken van de nieuw geraadpleegde en bijgevolg de u opvolgende advocaat bij diens opeenvolgende zendingen van 18.07.2013, 08.08.2013 en 03.10.2013.

C.- Door uiteindelijk op 08.10.2013 aan de u opvolgende advocaat een e-mailbericht te sturen, aankondigend dat één dossier van de heer D vastgesteld staat voor behandeling, de daaropvolgende dag, hetgeen kan worden bestempeld als een typevoorbeeld van niet-confraterneel gedrag en daarenboven perfect strijdig is met de belangenbehartiging van de rechtzoekende.

D.- Te blijven volharden in de laakbare houding en de overdracht van de dossiers niet te doen, niettegenstaande tussenkomst van de Stafhouder.

Alle tenlasteleggingen schaden de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaden het vertrouwen dat de rechtzoekende stelt in uw functie van advocaat, terwijl ze daarenboven wijzen op een houding van misprijzen ten overstaan van de ordinale overheden.

* * *

Op de zitting van 18 juni 2014 om 14.30 uur verscheen Mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, prostafhouder, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, bijgestaan door mr. Y die conclusies neerlegde, geldend voor de beide tuchtdossiers, alsmede twee dossiers met stavingstukken.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 17 september 2014.

Ter zitting van 17 september 2014 werd de zaak voor uitspraak gesteld op de zitting van 15 oktober 2014.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING:

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen in de twee dossiers werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 24 februari 2014 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder (dossier TAG 289).

De in de oproeping dd. 28 april 2014 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder (dossier TAG 293).

De tuchtvervolging is in de beide zaken regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. SAMENVOEGING VAN DE BEIDE DOSSIERS:

De tuchtraad beslist op verzoek van mr. X ter zitting en bevestigt in de voor hem neergelegde conclusies, de dossiers TAG-289 en TAG-293 samen te voegen teneinde er gezamenlijk over te beslissen.

IV. BEOORDELING:

a.)- Dossier TAG 289:

1.- Zoals uit de voor hem neergelegde conclusies blijkt, betwist mr. X niet dat hij niet, minstens uiterst laattijdig én slechts na herhaald aandringen van de stafhouder, op diens brieven heeft geantwoord.

Hij erkent hierbij dat hij in plaats van de werkelijke toedracht uiteen te zetten 'als een struisvogel zijn hoofd in het zand (heeft) gestoken en te denken dat men hem zou vergeten'.

Hij is er zich volgens zijn eigen bewoordingen van bewust dat een dergelijke houding niet aanvaardbaar is, en dat hij zich dan ook niet kan onttrekken aan een tuchtrechtelijke sanctie dienaangaande.

2.- Wat betreft de tenlastelegging dat hij kennelijk verwaarloosd heeft om zijn cliënte en/of haar echtgenoot op de hoogte te houden van de wijze waarop hij de hem toevertrouwde belangen behartigde en hierin te volharden, meent mr. X zich te kunnen verschuilen achter het argument dat de herhaalde vragen tot informatie over de stand van het dossier uitgingen van dhr. H, die niet zijn opdrachtgever was, doch de echtgenoot ervan.

Zelfs al blijkt dit juist te zijn, dan nog hoort het een rechtmatig denkend en handelend advocaat hieromtrent duidelijkheid te vragen, in plaats van zich gewoon en zonder meer in stilzwijgen te hullen.

De ongelukkige afloop van de hem toevertrouwde zaak (onontvankelijkheid door de rechtbank uitgesproken wegens laattijdigheid van de dagvaarding), waaraan desgevallend mr. X en/of de gerechtsdeurwaarder die hij met de dagvaarding had gelast schuld treffen, zal hem vermoedelijk ervan weerhouden hebben spoedig duidelijkheid te verschaffen aan zijn opdrachtgeefster.

De tuchtraad is van oordeel dat de onder 1 en 2 ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

b.)- Dossier TAG 293:

1.- Opnieuw wordt mr. X ten laste gelegd om gedurende geruime tijd de brieven van de stafhouder niet te hebben beantwoord ondanks de uitdrukkelijke sommatie dd. 30 januari 2014, en zonder rekening te houden met de aankondiging van de passende tuchtrechtelijke stappen die in geval van volharding zouden worden genomen.

Ook dit feit wordt door mr. X niet betwist, en is bewezen.

2.- Mr. X kan bezwaarlijk betwisten dat hij het dossier van zijn cliënt, dhr. D, op vraag van de opvolgende advocaat mr. V en niettegenstaande diens aandringen, niet onverwijld heeft overgemaakt.

Het feit dat het dossier volgens mr. X bij hem blijkbaar verkeerd was geklasseerd en niet terstond werd teruggevonden, lijkt op zich een zwak verweer. Het hoorde mr. X zijn confrater in welke zin dan ook enig bericht te laten, wat uiteindelijk slechts zeer laattijdig en pas na tussenkomst van de stafhouder is geschied.

De tenlastelegging is bewezen.

3.- Aan mr. X wordt eveneens ten laste gelegd om laattijdig en pas daags voor de voor de rechtsmacht vastgestelde zitting, in een ander dossier van dhr. D (een dossier G) aan de opvolgende confrater mede te delen dat de zaak 's anderendaags diende te worden behandeld voor de rechtbank.

Evenwel stelt de tuchtraad vast dat de vraag tot opvolging uitgaande van mr. V niet duidelijk was omtrent de identiteit van de dossiers, daar waar in wezen in de door mr. X niet beantwoorde brieven van de opvolgende advocaat telkens verwezen werd naar één bepaald dossier 'strafuitvoering'. De tuchtraad kan aannemen dat in de gegeven omstandigheden verwarring geschapen was, zodat de tenlastelegging als niet bewezen voorkomt.

4.- Niettemin was mr. X ook in het dossier 'strafuitvoering' van dhr. D blijven volharden in de laattijdige overdracht van dit dossier, minstens de opvolgende advocaat geen bericht te hebben gelaten als zou het dossier in zijn kantoor zoek zijn.

Ook deze tenlastelegging is bewezen.

V. BESTRAFFING :

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X, die bij definitieve beslissing van de tuchtraad voor advocaten, Orde rechtsgebied ... van 18 februari 2009 reeds voor gelijkaardige feiten gesanctioneerd werd met een schorsing van één jaar, waarvan zes maanden met uitstel.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

VI. KOSTEN:

De door de stafhouder neergelegde kostenstaten ten bedrage van 275,00 euro (dossier TAG-289) en 275,00 euro (dossier TAG-293) werden niet betwist en komen gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

< Gelet op art. 456 ev. Ger.W.,

< Voegt de tuchtdossiers TAG-289 en TAG-293 lastens mr. X samen.

< Verklaart de tuchtvervolgingen in de beide dossiers **toelaatbaar**.

< Verklaart de tenlasteleggingen in het dossier TAG-289 onder 1 en 2 **bewezen**.

< Verklaart de tenlasteleggingen in het dossier TAG-293 onder A, B en D **bewezen**.

< Verklaart de tenlastelegging in het dossier TAG-293 onder C **niet bewezen** en spreekt mr. X voor dit feit **vrij**.

< Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **drie maanden**, maar zegt dat de uitvoering van deze sanctie wordt **uitgesteld** voor een duur van twee jaar.

< Begroot de **kosten** op tweemaal het bedrag van 275,00 euro of aldus een totaal bedrag van 550,00 euro en legt deze kosten ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.
- Uitgesproken op vijftien oktober tweeduizend veertien met gesloten deuren.

Martine Michels
Secretaris

Marc Decramer
assessor

Hugo Vyls
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter

