

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 14 mei 2014

2^{de} kamer

Inzake TAG-286

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 10/02/2014 om te verschijnen op de zitting van 12/03/2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

A. Blijkens het aangetekend schrijven van de Stafhouder dd. 23.05.2013

1.

Het niet, minstens niet op gepaste wijze, beantwoorden van de brieven van de stafhouder die u werden gericht met betrekking tot de vraag tot naleving van de voorwaarden van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent dd. 13.07.2011 in het bijzonder, doch niet uitsluitend, de brieven van 23.05.2012; 22.10.2012; 14.11.2012; 30.01.2013; 14.02.2013 en 18.03.2013.

2.

Nagelaten te hebben in de zaak "P/D" een bedrag van 20.000 euro dat u als derdengelden ontvangen heeft door te storten aan de tegenpartij, hoewel u dit net voor de zitting van 14.12.2012, waarop de zaak was uitgesteld, had beloofd aan mr. V en nadien nagelaten te hebben aan diens latere schriftelijke vragen dienaangaande een gepast gevolg te geven.

3.

Het nalaten gevolg te geven aan het schrijven van de Stafhouder van 15.04.2013 waarbij u werd aangemaand om per kerende standpunt in te nemen met betrekking tot de klacht van mr. V dd. 08.04.2013, die u als bijlage bij de brief van 15.04.2013 werd overgemaakt.

4.

In het dossier "T/S", nadat u door Mr. I was opgevolgd en ondanks diverse aanmaningen van de opvolgende confrater, niet, minstens niet tijdig, het dossier aan uw confrater te hebben overgemaakt.

5.

In het dossier "G", nagelaten te hebben gevolg te geven aan het schrijven van de Stafhouder van 15.04.2013 waarbij u werd aangemaand om per kerende standpunt in te nemen met betrekking tot de klacht van mevrouw G dd. 08.04.2013, die u als bijlage bij de brief dd. 15.04.2013 werd overgemaakt.

6.

In het faillissement "BVBA N" een bedrag van 2.265,95 euro te hebben afgehaald van een faillissementsrekening op 23.11.2006 en pas op 18.08.2011 een bedrag van 2.934,33 euro te hebben overgemaakt ter consignatie.

7.

Het niet indienen van de puntenkaart permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2011-2012.

8.

Het niet vervullen van uw plicht tot permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2011-2012.

9.

In strijd met het art. 4 van het OVB-reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, niet binnen de kortste tijdsperiode de ontvangen gelden te hebben doorgestort of een verantwoording te hebben verschaft aan de cliënt, minstens, nadat u dienaangaande ondermeer bij brief van 12.02.2013, gevraagd werd toelichting te verschaffen, en ondanks diverse opeenvolgende bijkomende aanmaningen, nagelaten te hebben dienaangaande toelichting te verschaffen aan de stafhouder.

B. Blijkens het aangetekend schrijven van de Stafhouder dd. 15.07.2013 :

1.

Bij nazicht van de door u overhandigde 'dossierfiches' waaruit de correcte verwerking van de derdengelden zou moeten blijken en op basis van de gegevens die u aan de Stafhouder met brief dd. 11.06.2013 verstrekte, blijkt dat deze geenszins voldoen en dat de verantwoording die verschaft wordt minstens totaal onduidelijk blijkt te zijn.

U zal zich dan ook dienen te verantwoorden voor het mogelijks oneigenlijk gebruik van derdengelden en een gebrek aan doorzichtigheid in uw afrekeningen naar de cliënten toe voor de periode van 21 maart 2011 tot heden.

Zo werd ondermeer vastgesteld en zal u verduidelijking en verantwoording dienen te brengen nopens :

1.1. Het dossier 11448 B bvba/ RSZ:

U gaf een toelichting bij de verwerking van uw derdengelden in januari 2012.

Het totaaloverzicht van de dossierfiche leert echter dat uw honoraria een positief saldo vertonen van 19.200,81 EUR terwijl uw derdengelden in dezelfde dossierfiche een negatief saldo vertonen van 17.316,69 EUR. U zal zich dienaangaande dienen te verantwoorden.

1.2. Het dossier 11799 O:

U zal dienen te verantwoorden waarom dit dossier een negatief saldo vertoont op derdengelden van 1.216,24 EUR.

1.3. Het dossier 10716 R:

U zal dienen te verantwoorden waarom derdengelden een negatief saldo van 10.903,33 EUR vertonen.

Verder verantwoordde u de aangerekende honoraria, doch de inkomende provisies ad. 9.550,00 EUR werden niet toegelicht of in rekening gebracht.

Tenslotte blijkt uit de dossierfiche een doorstorting naar uw ereloonrekening van 4.502,60 EUR op 24.01.2012, terwijl de factuur werd opgemaakt op 10.01.2013.

Dit alles zal u dienen te verantwoorden.

1.4. Het dossier F:

Er werd een verantwoording aan de cliënt gegeven omtrent de inhoudingen van uw ereloon die gebeurden op 26.01.2012. Deze verantwoording dateert echter slechts van 06.06.2013. Verder werd blijkbaar geen rekening gehouden met de in rekening gebrachte provisies ad. 333,43 EUR. U bent verantwoording verschuldigd.

1.5. Het dossier 5990 M:

Uit de dossierfiche blijkt dat u op 23.12.2008 35.000,00 EUR ontving waarvan 30.000,00 EUR werd doorgestort. Daarna gebeurden een aantal compensaties op derdenrekening. De derdenrekening vertoont echter een niet-doorgestort saldo van 5.000,00 EUR dat sinds 23.12.2008 op uw rekening staat zonder enige verantwoording.

Verder legde u een ereloonstaat voor van 12.06.2013 voor een bedrag van 4.805,55 EUR. In totaal werden echter 9.264,75 EUR in honoraria geboekt en 233,11 EUR in provisies? Tenslotte is er de staat dd. 12.06.13 gericht aan de heer en mevrouw M, terwijl de betaling van 4.761 EUR gebeurde op 18.07.12 door LAR, de rechtsbijstandverzekeraar? U zal dienen verantwoording te geven.

1.6. *Het dossier 9546 A:*

U verantwoordde de verrichtingen op uw derdenrekening met een ereloonstaat van 01.04.2012 ten bedrage van 4.728,25 EUR, na imputering van een voorschot van 1.003,36 EUR. Uit uw dossierfiche blijkt echter dat er 1.006,36 EUR provisies werden geboekt en 949,44 EUR honoraria terwijl uw derdenrekening nog een positief saldo vertoont van 3.731,51 EUR? U zal zich dienen te verantwoorden.

1.7. *Het dossier E/*

U verantwoordde de inhouding van 1.000,00 EUR op 30.03.2012 met een eigenhandig geschreven stuk van de zaakvoerder van de bvba E van 25.06.2011 waarin deze verklaart dat u "naast het verhogingsbeding en de intresten een bedrag van 25.000,00 EUR kan inhouden op de te ontvangen derdengelden".

U zal dienen te verduidelijken waarop deze overeenkomst slaat?

U zal de communicatie naar de cliënt meedelen op het moment van de compensatie, zijnde 30.03.2012? De toelichting in uw schrijven dd. 11.06.13 is onleesbaar.

1.8. *Het dossier 10291 H:*

U zal dienen te verantwoorden waarom uw dossierfiche een negatief saldo van 10.000,00 EUR in derdengelden vertoont.

Verder werd op 24.04.2012, blijkbaar zonder enige verantwoording, een bedrag van 15.000,00 EUR in ereloon geboekt.

In uw begeleidend schrijven aan de nv J dat dateert van 17.10.2012, maanden na het in rekening brengen van een honorarium van 15.000,00 EUR, stelt u dat u 5.000,00 EUR als "voorschot op kosten en ereloon" in rekening brengt. U zal dienen te verduidelijken door wie u aangesteld werd? Trad de nv J op als verzekeraar rechtsbijstand? U zal de inhouding van het ereloon dienen te verantwoorden.

1.9. *Het dossier 11735 W:*

De door u voorgelegde documenten zijn totaal ondoorzichtig.

U zal zich dienen te verantwoorden omtrent het feit dat de dossierfiche een positief saldo van 5.066,26 EUR in derdengelden en 0 EUR aan honoraria heeft. Daar tegenover staat dat u documenten voorlegt, met name provisiestaten van 20.05.2007 en 30.08.2012 voor respectievelijk 3.288,00 EUR en 3.098,50 EUR?

1.10. *Het dossier 11884 K:*

U zal dienen te verantwoorden dat de dossierfiche een negatief saldo van 10.000,00 EUR in derden vertoont.

U zal dienen te verduidelijken wat er bedoeld wordt met de "afhalingen K" van 31.08.2012 en 04.09.2012? U zal tevens de overtuigingsstukken (communicatie met de cliënt) dienen te voegen.

1.11. *Het dossier 9738 L:*

De dossierfiche vertoont een positief saldo op derden van 1.462,45 EUR. Er wordt geen enkele verantwoording gegeven voor de aanrekening van enerzijds een provisie

van 435,00 EUR en anderzijds een doorstorting van 890,67 EUR op 19.06.2012 naar erelonen. U zal dit dienen te verantwoorden.

1.12. Het dossier 11263 Q:

U zal zich dienen te verantwoorden voor de uiteindelijke doorstorting van het bedrag van 961,63 EUR naar uw ereloonrekening op 19.06.2012?

1.13. Het dossier 5221 A/ Bouwondernemin 2::

Er wordt een ereloonstaat voorgelegd van 17.08.2012 ten bedrage van 5.421,00 EUR na imputering van 3.750,00 EUR provisies.

Uit de dossierfiche blijkt enerzijds dat 3.700,00 EUR provisies werden geboekt doch dat daarnaast ook nog op 10.07.2012 een bedrag van 5.500,00 EUR in ereloon werd geboekt die nergens in de eindstaat voorkomt. Blijkbaar werd uw ereloonstaat aan cliënt voldaan zonder dat het bedrag van 5.500,00 EUR hierop in mindering werd gebracht. U zal zich hiervoor dienen te verantwoorden.

1.14. Het dossier 9102 U:

De dossierfiche vertoont in derdengelden een positief saldo van 63.091,98 EUR, kennelijk afkomstig van een storting van VI op 07.09.2012 ten bedrage van 65.591,98 EUR.

U zal zich dienen te verantwoorden voor het inhouden van deze gelden.

Verder wordt een bedrag van 9.838,81 EUR op 16.10.2012 in "provisie" geboekt.

Als enige verantwoording voegt u een schrijven aan PR waarbij geen enkele cijfermatige begroting wordt gegeven. Ook hier bent u verantwoording verschuldigd.

1.15. Het dossier 11838 RI:

U geeft als verantwoording een ereloonstaat van 15.10.2012 ten bedrage van 129,00 EUR na aftrok van de huurwaarborg voor een bedrag van 1.485,00 EUR.

Uit de dossierfiche blijkt echter de aanrekening van een provisie van 275,00 EUR op 12.04.2012 en een ereloon van 1.527,05 EUR op 15.10.2012.

De ingekomen derdengelden, die blijkbaar 1.527,05 EUR bedragen in plaats van 1.485,00 EUR, werden echter nooit uitgeboekt zodat uw derdengelden nog een gelijkaardig positief saldo vertonen? U zal zich hiervoor dienen te verantwoorden.

2.

U zal zich dienen te verantwoorden en toelichting dienen te verschaffen met betrekking de klacht van SS in verband met het systematisch in gebreke blijven de om openstaande facturen ten bedrag van 3.165,43 EUR te betalen, feit waaromtrent SS u reeds tot negen maal toe een herinnering zou hebben gestuurd. (kopie van de klachtbrief werd gevoegd als bijlage bij de aangetekende brief van 15.07.2013).

De zaak werd op de zitting van 12/03/2014 op verzoek van mr. X uitgesteld naar de zitting van 09/04/2014.

* * * *

Op de zitting van 09/04/2014 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z , stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Stafhouder Z heeft gevraagd dat de secretaris een voor eensluidend afschrift van de tuchtrechtelijke beslissingen van 13/07/2011 en 19/06/2013 aan het dossier zou voegen. Mr. X heeft verklaard deze stukken te kennen en geen bezwaar te hebben dat zij aan het dossier zouden worden gevoegd, waarop zij door de secretaris voor het sluiten van de debatten aan het dossier werden toegevoegd.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14/05/2014.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. VERBETERING VAN DE TENLASTELEGGING A/1

Zowel de verwijzingsnota van de stafhouder (stuk 2 van het tuchtdossier) als de oproepingsbrief van de voorzitter van de tuchtraad dd. 10/02/2014 bevatten, onder de tenlastelegging A/1, een materiële verschrijving.

Er is telkens sprake van een brief van 14/02/2013, terwijl het duidelijk gaat om een brief van 12/02/2013 (stuk 14 van farde 6 van het tuchtdossier).

De tenlastelegging A/1 wordt dus als volgt verbeterd :

"Het niet, minstens niet op gepaste wijze, beantwoorden van de brieven van de stafhouder die u werden gericht met betrekking tot de vraag tot naleving van de voorwaarden van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent dd. 13.07.2011 in het bijzonder, doch niet uitsluitend, de brieven van 23.05.2012; 22.10.2012; 14.11.2012; 30.01.2013; 12.02.2013 en 18.03.2013."

Mr. X werd in kennis gesteld van deze verbetering en kreeg de gelegenheid om zich op deze verbeterde tenlastelegging te verdedigen.

III. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

1.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 10/02/2014 van de voorzitter van de tuchtraad feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder dd. 22/01/2014 (stuk 2 van het tuchtdossier).

2.

Bij in kracht van gewijsde getreden beslissing van deze tuchtraad dd. 19/06/2013 werd Mr. X veroordeeld tot een tuchtrechtelijke schorsing van tien weken voor de tenlastelegging :

"De tweede voorwaarde gesteld in de beslissing van de Tweede Kamer van de Tuchtraad voor advocaten van de balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent dd. 13 juli 2011 dat kracht van gewijsde heeft gekregen, te weten om de zes maanden en voor het eerst op 31.08.2011 aan de stafhouder het laatste rekeninguittreksel van zijn derdenrekening over te maken met de integrale verantwoording van de bedragen die nog niet naar derden werden doorgestort, niet te hebben nageleefd hoewel u uitdrukkelijk hiertoe werd uitgenodigd door uw stafhouder bij brieven van 23.05.2012, 22.10.2012, 14.11.2012, 30.01.2013, 12.02.2013 en 18.03.2013, minstens om geen gevolg gegeven te hebben aan de stafhouder aan zijn diverse vragen tot het verschaffen van de nodige toelichting."

De tuchtraad stelt vast dat de tenlasteleggingen A/1 en A/9 zich (minstens grotendeels) vereenzelvigen met de tenlastelegging die reeds het voorwerp uitmaakt van de beslissing van deze tuchtraad dd. 19/06/2013.

Het algemeen rechtsbeginsel *non bis in idem* is ook van toepassing in het tuchtrecht.

Dit algemeen rechtsbeginsel houdt in dat eenzelfde feit geen tweemaal of meer mag gesanctioneerd worden met sancties van dezelfde aard.

Eenzelfde feit mag dus geen tweemaal tuchtrechtelijk gestraft worden.

3.

De vervolging voor de tenlasteleggingen A/1 en A/9 is dus niet toelaatbaar.

De tuchtvervolging voor de overige tenlasteleggingen is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

IV. BEOORDELING

1. De tenlasteleggingen A/2 en A/3

Ter zitting van de tuchtraad van 09/04/2014 werd door de verdediging aangevoerd dat Mr. X intussen de fondsen aan zijn tegenstrever zou hebben doorgestort met eigen penningen.

Hoewel de tuchtraad het merkwaardig acht dat niet door de cliënt betaalde gelden met eigen penningen worden aangezuiverd (er is daartoe uiteraard geen wettelijke verplichting) enerzijds en dat deze eigen penningen niet bij voorrang worden aangewend om niet betwiste private schulden aan te zuiveren (zie onder meer tenlastelegging B/2), neemt dit niet weg dat de tenlastelegging A/2 bewezen mag worden geacht.

Ook de tenlastelegging A/3 (nalaten gevolg te geven aan de brief van de stafhouder) is bewezen.

2. De tenlastelegging A/4

Ter zitting van 09/04/2014 heeft Mr. X erkend dat het dossier niet tijdig aan zijn opvolger werd overgemaakt.

Het dossier zou, na dagvaarding, aan de opvolgende advocaat zijn overgemaakt.

De tenlastelegging A/4 is bewezen.

3. De tenlastelegging A/5

Ter zitting van 15/04/2013 voerde de verdediging aan dat het door mevrouw G gevraagde bedrag werd betaald, weliswaar na dagvaarding voor de Arbeidsrechtbank doch voor de tussenkomst van het vonnis.

Het verweer van de verdediging is echter niet relevant.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk immers niet vervolgd om bepaalde bedragen niet te hebben betaald.

De tuchtvervolging handelt over de afwezigheid van antwoord op de vraag van de stafhouder in verband met de klacht van mevrouw G.

Op de tenlastelegging werd geen concreet verweer gevoerd.

De tenlastelegging is bewezen.

4. De tenlastelegging A/6

Mr. X erkent de tenlastelegging doch voert aan dat het voor faillissementen te ... niet ongebruikelijk was om erelonen van de faillissementsrekening af te houden na taxatie doch voor de afrekeningsvergadering.

Mr. X verduidelijkt enerzijds dat hij weliswaar in strijd met de wet heeft gehandeld doch volgens de gebruikelijke praktijken te ... en anderzijds dat hij het vroegtijdig afgehouden ereloon van 2.265,95 EUR naderhand heeft teruggestort, vermeerderd met de in wet voorziene intresten van 8 % (wat inderdaad uit het dossier blijkt).

De tenlastelegging is niettemin bewezen.

5. De tenlasteleggingen A/7 en A/8

De tenlasteleggingen A/7 en A/8 betreffen het niet indienen van de puntenkaart (A/7) en het niet vervullen van de verplichting tot permanente vorming (A/8) voor het gerechtelijk jaar 2011-2012.

Ter zitting voert Mr. X aan dat deze betichting zou moeten worden heromschreven, aangezien aan Mr. X de kans werd geboden om de situatie te regulariseren door het aantal ontbrekende punten in te halen tegen 30/09/2013.

Deze redenering kan niet worden bijgetreden. Door het niet regulariseren blijft de schending van het reglement op de permanente vorming bestaan.

Het is correct dat deze tuchtvervolgung ongegrond zou zijn geweest, was Mr. X ingegaan op de vraag van de stafhouder om de achterstallige permanente vorming het volgende gerechtelijk jaar in te lopen.

De stelling van de verdediging dat Mr. X wellicht zelfs zou hebben voldaan aan de verplichting tot permanente vorming doch slechts heeft verzuimd attesten te verzamelen en de puntenkaart in te dienen, is niet overtuigend. Niet alleen wordt die bewering niet bewezen ; ze is ook nauwelijks relevant : het ter geldende reglement voorziet in een verplichting voor de advocaat om een puntenkaart met attesten in te dienen voor 30 september volgend op het verstrijken van het gerechtelijk jaar. Die verplichting is ingegeven vanuit de bezorgdheid om aan de tuchtrechtelijke overheid precies toe te laten controle uit te oefenen op de deontologische verplichting tot permanente vorming.

De betichtingen A/7 en A/8 zijn bewezen.

6. De tenlasteleggingen B/1 tot en met B/15

Ter zitting van 09/04/2014 heeft Mr. X geen concreet verweer gevoerd met betrekking tot deze tenlasteleggingen.

Hij heeft er zich toe beperkt aan te voeren dat er geen enkele klacht is met betrekking tot het afwenden van derdengelden, terwijl dat ook niet mogelijk zou zijn, aangezien de betalingen van de derdenrekening uitsluitend worden uitgevoerd door Mr. GK die daartoe werd gemandateerd.

Op uitdrukkelijke vraag van de tuchtraad heeft Mr. X erkend dat de boekhouding voor 2013 niet op punt staat, zodat hij materieel niet in de mogelijkheid is om de gevraagde verduidelijkingen te geven.

Mr. X heeft deze boekhouding niet bijgewerkt naar aanleiding van de herhaalde vragen van de stafhouder.

Minstens sedert 15/07/2013 was (farde 5, stuk 4 van het tuchtdossier) is Mr. X op de hoogte van het feit dat de stafhouder toelichting wenste.

De herhaalde verzoeken van de stafhouder en de dagvaarding in tucht ten spijt, is de boekhouding op heden nog steeds niet in orde. Mr X heeft ook van het door hem op de zitting van 12/03/2014 gevraagde en bekomen uitstel in de procedure voor de tuchtraad geen gebruik gemaakt om zijn boekhouding op punt te zetten of daar minstens een aanvang mee te nemen.

Uit de verklaring van Mr X op de zitting van 09/04/2014 kan trouwens worden afgeleid dat hij dat in de nabije toekomst ook niet van plan is.

De betichtingen B/1 tot B/15 zijn bewezen.

V. BESTRAFFING

1.

Uit zowat alle bewezen geachte betichtingen blijkt dat Mr. X niet de minste moeite doet om zich te conformeren aan de regels die eigen zijn aan de beroepsuitoefening van de advocaat.

In eerdere beslissingen van deze tuchtraad van 13 juli 2011 heeft de tuchtraad bij Mr. X reeds een verregaande onverschilligheid vastgesteld in zijn houding tegenover de deontologische regels, die zich uit in het niet overmaken van dossiers aan opvolgende confraters, het op generlei wijze antwoorden op brieven van de stafhouder, het niet naleven van de ter zake geldende reglementen.

2.

De bewezen geachte inbreuken onder de tenlasteleggingen A/2 tot en met A/8 zijn, andermaal, het bewijs van een verregaande slordigheid in het naleven van de deontologische verplichtingen.

De tenlasteleggingen onder de betichtingen B, inzonderheid deze onder de tenlasteleggingen B/1.1 tot B/1.15, zijn zo mogelijk nog zorgwekkender.

De afwending van derdengelden in het verleden (waarvoor reeds een in kracht van gewijsde getreden tuchtsanctie werd uitgesproken) maakt dat de controle op de boekhouding van Mr. X door de stafhouder thans strikt noodzakelijk is.

Deze controle is trouwens, recent, ook voor alle advocaten verplicht gesteld bij reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd. 21/11/2013 (B.S. 21/01/2013 en 14/02/2013).

Het door de tuchtraad reeds in zijn beslissing van 13/07/2011 uitgewerkte controlesysteem was eigenlijk analoog aan de thans door artikel 9 van voormeld reglement verplicht gestelde rapportering.

Het niet (minstens niet accuraat) voeren van een boekhouding (wat door Mr. X wordt erkend) en het helemaal niet antwoorden op zeer gedetailleerde vragen van de stafhouder, leiden tot de feitelijke onmogelijkheid van de tuchtoverheid om deze boekhouding te controleren, wat uiteraard manifest onaanvaardbaar is.

3.

De tuchtraad heeft weliswaar begrip voor de persoonlijke omstandigheden van Mr. X (familiale zorgen, verslavingsproblematiek, ...) doch hij kan niet ingaan op de vraag van Mr. X om hiermee, andermaal, rekening te houden bij de bestraffing.

Er werd Mr. X in het verleden reeds, bij herhaling, zowel door de stafhouder als middels twee in kracht van gewijsde getreden beslissingen van deze tuchtraad, gewezen op de volstreekte noodzakelijkheid van controle door de tuchtrechtelijke overheid op de werking van zijn kantoor, inzonderheid op zijn financiële verrichtingen.

De persisterende houding van Mr. X, minstens sedert 19/06/2011, om geen gevolg te geven aan de (talloze) herhaalde vragen van zijn stafhouder om inlichtingen, bewijzen dat het hem niet menens is om zich voortaan te schikken naar de regels die eigen zijn aan de beroepsuitoefening van de advocaat.

4.

De houding van Mr. X maakt derhalve een zeer ernstige inbreuk uit op de waardigheid en de kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, zodat alleen de zwaarste tuchtstraf van aard is om deze herhaalde en veelvuldige deontologische inbreuken te sanctioneren.

VI. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaat (stuk 4 van het tuchtdossier) ten bedrage van 1.129,00 EUR werd niet betwist en komt gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> **Verbeterd** de tenlastelegging A/1 zoals hierboven omschreven

- > Verklaart de tuchtvervolging voor de tenlasteleggingen A/1, zoals verbeterd, en A/9 **niet toelaatbaar**.
- > Verklaart de tuchtvervolging voor de tenlasteleggingen A/2 tot en met A/8, B/1.1 tot en met B/1.15 en B.2 **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen A/2 tot en met A/8, B/1.1 tot en met B/1.15 en B.2 **bewezen**.
- > Legt mr. X voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A/2 tot en met A/8, B/1.1 tot en met B/1.15 en B.2 als tuchtsanctie de **schrapping** op.
- > Begroot de **kosten** op 1.129,00 EUR en legt deze ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter
- meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 14 mei 2014 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Filip Mertens
assessor

Luc Coucke
assessor

Dominique Desmet
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter
