

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 18 juni 2014**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-281**

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd, ingevolge het door hem aangetekende verzet tegen de beslissing op 19 maart 2014 bij verstek gewezen, conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 28 april 2014 om te verschijnen op de zitting van 21 mei 2014, teneinde zich te verantwoorden om :

A.

*U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:*

*A/1. Na beëindiging van uw gerechtelijk mandaat van schuldbemiddelaar bij vonnis van 30.06.2008, een rubriekrekening te hebben aangehouden op eigen naam alwaar u de inkomsten van mevrouw S bent blijven ontvangen, daarenboven nalatend die inkomsten aan te wenden ter voldoening van de meest essentiële kosten met name de verblijfskosten in het rustoord van mevrouw S en dit in de periode van 30.06.2008 tot heden.*

*A/2. De door misbruik van vertrouwen bekomen gelden toebehorend aan mevrouw S daarenboven aangewend te hebben om schulden te voldoen, meer bijzonderlijk met het oog op aflossing van woonkredieten op uw naam en door vereffening van sociale bijdragen door u persoonlijk verschuldigd en dit voor een bedrag van 13.884,99 EUR in de periode van 15.07.2011 tot en met 17.06.2013, evident onder voorbehoud van verder nazicht voor de periode vanaf 30.06.2008 tot en met 14.07.2011.*

*A/3. Geen enkel gevolg te geven aan de vraag van Mr. D, advocaat te ..., door de Vrederechter van het 4de Kanton ... aangesteld als voorlopig bewindvoerder over mevrouw S, in haar schrijven van 11.06.2013 en bijgevolg ook niet onmiddellijk overgegaan te zijn tot de gevraagde rekening en verantwoording voor de periode vanaf beëindiging van de schuldbemiddeling van 30.06.2008 tot de datum van rekening en verantwoording.*

*Deze tenlasteleggingen zijn reeds zeer ernstig wanneer zij gepleegd worden in uw hoedanigheid van advocaat, maar wegen des te zwaarder door wanneer de feiten slechts mogelijk zijn gemaakt door de omstandigheid dat u misbruik heeft gemaakt van het vertrouwen dat de Rechtbank in de advocaat heeft gesteld door het u toevertrouwen van een mandaat van schuldbemiddeling.*

*Alle tenlasteleggingen schaden de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort, en schaden het vertrouwen dat de rechterlijke macht stelt in uw functie van advocaat, onverkort het feit dat uw optreden in zware mate de zwaksten van onze maatschappij mogelijks nog dieper in de put duwt.*

*B.*

*U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:*

*- Het stafhouderlijk bevel, u betekend bij aangetekend schrijven van 01.10.2013 om binnen de 8 dagen vanaf datum ontvangst van het schrijven, over te gaan tot terugbetaling van 11.317,28 EUR en dit rechtstreeks op de derdenrekening van Mr. D, advocaat te ..., voorlopig bewindvoerder, toegevoegd aan mevrouw S, te hebben genegeerd, niettegenstaande dit bevel u opnieuw ter kennis werd gebracht bij e-mailzending en bij faxzending van 24.10.2013, eveneens over de gewone post per 24.10.2013 omdat u het niet nodig heeft geacht de aangetekende brief van 01.10.2013 af te halen bij de postbussen.*

*Deze houding wijst op een totaal gebrek aan respect ten overstaan van de ordinale overheden en een onbegrijpelijke attitude op minstens de grens van misprijzen door zelfs niet de minste inspanning te doen het door u veroorzaakte nadeel in hoofde van de meest zwakkere in de maatschappij te herstellen.*

*In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 300,00 € en voor het onderzoek ter zitting.*

\* \* \* \*

De bij verstek op de zitting van 19 maart 2014 verleende uitspraak werd per aangetekende zending van 20 maart 2014 aan mr. X betekend.

Deze aangetekende zending keerde als "niet afgehaald" terug.

Bij aangetekende brief van 3 april 2014 tekende mr. X verzet aan tegen de beslissing van 19 maart 2014.

Mr. X werd vervolgens conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 28 april 2014 om te verschijnen op de

zitting van woensdag 21 mei 2014, met herneming van de hierboven omschreven tenlasteleggingen.

Op de zitting van 21 mei 2014 verscheen mr. X niet, noch iemand voor hem.

De zaak werd behandeld met open deuren.

Mr. Z pro-stafhouder van de balie ..., aan wie de onderzoeksbevoegdheid overeenkomstig art. 458 § 1 tweede lid Ger. W. door de stafhouder van de balie ... werd gedelegeerd, werd gehoord in zijn verslag: hij verwijst, voor wat de tenlasteleggingen betreft, naar het verslag, de stukken in het tuchtdossier en naar zijn op de zitting van 19 februari 2014 neergelegde "pleitnota".

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 18 juni 2014.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II NOPENS DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET**

Het verzet werd tijdig en regelmatig naar vorm aangetekend, zodat het ontvankelijk is.

Daar mr. X niet is verschenen op de zitting waarvoor hij tijdig en regelmatig naar vorm werd opgeroepen bij aangetekende zending van de voorzitter van deze tuchtraad, en hij - opnieuw - verstek laat gaan, doet de tuchtraad thans uitspraak zoals op tegenspraak.

## **III TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger. Wb. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 28 april 2014 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **IV BEOORDELING**

Naar het oordeel van de tuchtraad zijn de tenlasteleggingen bewezen.

De feiten die het voorwerp van de tenlastelegging uitmaken zijn aan het licht gekomen toen de aan mevrouw S toegevoegde voorlopige bewindvoerder werd geconfronteerd met het probleem dat de verblijfskosten van de beschermde persoon niet werden betaald, en dat er ook geen bankrekeningen meer waren. Bij nazicht bleek dat er voordien een schuldbemiddelaar in de persoon van Mr. X was aangesteld, doch dat deze schuldbemiddeling reeds sedert 30/6/2008 was afgesloten. Desondanks was Mr. X, de gelden toekomend aan de beschermde persoon blijven ontvangen.

De instelling waar de beschermde persoon verblijft is vervolgens overgegaan tot dagvaarding van de voorlopige bewindvoerder in betaling van de openstaande rekeningen.

Mr. X werd vervolgens door de stafhouder aangemaand om binnen de 8 dagen over te gaan tot betaling op de rekening van de voorlopige bewindvoerder van de door hem ten onrechte ontvangen gelden.

Op dat ogenblik is ook het tuchtonderzoek gestart.

De aangetekende brief met betrekking tot de batonnale injunctie is teruggekomen met vermelding niet afgehaald. Er werd een 2<sup>de</sup> brief verstuurd op 24/10/2013, zowel aangetekend als per gewone post.

Er werd geen gevolg gegeven aan de brief dd. 24/10/2013.

Inmiddels was de voorlopige bewindvoerder veroordeeld tot het betalen van de achterstallige verblijfskosten. Mr. X werd in deze procedure veroordeeld tot tussenkomst en vrijwaring, maar bekwam gemak van betaling.

De voorlopige bewindvoerder heeft een strafklacht neergelegd.

Er werd een nieuw tuchtonderzoek geopend voor het niet opvolgen van de batonnale injunctie.

Tevens kwam aan het licht dat Mr. X de aan de beschermde persoon toekomende gelden had aangewend voor aflossing van persoonlijke schulden, te weten een op zijn naam afgesloten woonkrediet en sociale bijdragen.

Mr. X is op geen enkel ogenblik overgegaan tot rekening en verantwoording van de door hem onterecht ontvangen gelden.

De ten laste gelegde feiten houden een zeer ernstige tekortkoming in op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De tuchtraad tilt bijzonder zwaar aan de weerhouden inbreuken, nu het niet alleen gaat om inbreuken gepleegd door Mr. X in zijn hoedanigheid van advocaat, maar ook in het kader van het hem door de Rechtbank toevertrouwde en reeds sedert 2008 beëindigde mandaat van schuldbemiddelaar.

Aldus wordt niet alleen de goede naam van de advocatuur in het algemeen in het gedrang gebracht, maar wordt ook het vertrouwen van de magistratuur in de beroepsgroep van de advocaten in het bijzonder geschaad.

Dit is des te meer het geval nu de feiten door Mr. X werden gepleegd ten nadele van personen die maatschappelijk reeds in een zwakkere positie verkeren

Het na beëindiging van een gerechtelijk mandaat van schuldbemiddelaar blijven aanhouden van een beheersrekening op eigen naam, om de ten onrechte ontvangen inkomsten aan te wenden voor eigen rekening, is zonder meer flagrant in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Waar het publiek belang bij een goede beroepsuitoefening centraal staat in het publiekrechtelijk geregelde tuchtrecht en aldus de toetssteen is bij de beoordeling van gedragingen van advocaten ten overstaan van hun beroepsgenoten en cliënten (cfr. *STEVENS J., Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, 1039, blz. 852*), zijn de bewezen inbreuken dermate ernstig dat zij een zware tuchtstraf verrechtvaardigen.

Gelet op de ernst van de feiten is de tuchtraad van oordeel dat thans de zwaarste sanctie dient te worden opgelegd.

De tuchtraad beveelt bovendien de bekendmaking van onderhavige – geanonimiseerde – beslissing in het balietijdschrift "...": de tot dit tijdschrift beperkte publicatie respecteert de eerbiediging van het privéleven gewaarborgd bij art. 22 van de Grondwet, nu er een redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de gevolgen van de publicatie voor de betrokken persoon, en de belangen van de advocatengemeenschap.

De kosten van het onderzoek, begroot op 300,00 EUR, worden ten laste van Mr. X gelegd.

Bij gebrek aan opgave wordt aangenomen dat de verzetsprocedure geen bijkomende kosten heeft veroorzaakt.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **zoals op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart het verzet ontvankelijk en doet de aangevochten beslissing van 19 maart 2014 teniet;
- > Opnieuw recht doende als op tegenspraak, verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de feiten **bewezen**
- > Spreekt ten aanzien van Meester X de tuchtsanctie uit van **schraping** van het tableau.
- > Beveelt de geanonimiseerde bekendmaking van onderhavige beslissing in de eerstvolgende editie van het balietijdschrift "...".
- > Begroot de kosten van de balie ... op € 300,00 en legt deze ten laste van Mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 18 juni 2014 in openbare zitting.

Martine Michels  
Secretaris

Godfried De Smedt  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

Hugo Vyls  
assessor

Marc Decramer  
assessor

Luc Lambert  
voorzitter

---