

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 9 april 2014

2° Kamer

Inzake TAG – 272

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. **PROCEDURE**

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 28.10.2013 om te verschijnen op de zitting van 13.11.2013, teneinde zich te verantwoorden voor:

1.

U ondanks oproepingen d.d. 30.08.2013 en 25.09.2013 niet aangeboden te hebben op de zittingen d.d. 24.09.2013 en 08.10.2013 om in tucht verhoord te worden.

2.

Ondanks hiertoe uitgenodigd geweest te zijn bij brief van 21.01.2013 en ondanks schriftelijke aanmaningen d.d. 09.04.2013, 14.05.2013, 11.07.2013 en 31.07.2013, de baliebijdrage voor het jaar 2013 niet betaald te hebben.

Mr. X is niet verschenen op deze zitting van 13.11.2013, de zaak werd behandeld bij verstek.

Bij beslissing van 11.12.2013 werd de tuchtvervolgning toelaatbaar verklaard, werden de beide voormelde tenlasteleggingen bewezen verklaard, en werd aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing van 14 dagen opgelegd.

Deze beslissing werd aan mr. X ter kennis gesteld bij aangetekende brief van 12.12.2013.

Met aangetekende brief van 20.12.2013 heeft mr. X verzet aangetekend tegen de voormelde beslissing.

Mr. X werd daaropvolgend, met aangetekende brief van 24.02.2014, opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de 2^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent op de zitting van 12.03.2014, om zich aldaar te verantwoorden voor dezelfde tenlasteleggingen als oorspronkelijk en hiervoor vermeld.

Dit keer is mr. X verschenen.

De zaak werd opnieuw behandeld, dit keer op tegenspraak, en opnieuw in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, pro-stafhouder balie ..., werd opnieuw gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. **ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de vormen en termijnen, voorgeschreven voor het geldig aantekenen van verzet tegen een beslissing op verstek genomen, werden geëerbiedigd.

Het verzet is tijdig en ontvankelijk.

III. **BEOORDELING**

Uit het verslag van de stafhouder ter zitting is gebleken dat mr. X, sinds de beslissing op verstek van 11.12.2013, contact heeft opgenomen met de stafhouder om uitleg te verschaffen over het uitblijven van de betaling van de baliebijdrage voor het jaar 2013, en voor het afwezig blijven op de oproepingen van de stafhouder om zich bij hem aan te bieden.

Mr. X bevestigt ter zitting formeel dat intussen de baliebijdrage voor het jaar 2013 is betaald; de stafhouder verklaart dit niet expliciet meer te hebben nagezien, maar vertrouwt op het woord van mr. X dat dit inderdaad zo zal zijn.

Mr. X legt uit dat alles is terug te brengen tot het feit dat zij onvoldoende aanwezig is op haar bijkantoor in ..., dat zij de vele correspondentie in verband met het uitblijven van de betaling enerzijds, en in verband met de oproepingen door de stafhouder anderzijds, niet of laattijdig heeft ter kennis gekregen.

Zij deelt mede dat zij daarvoor uitdrukkelijk haar excuses aan de stafhouder heeft aangeboden, hetgeen de stafhouder bevestigt.

De tuchtraad stelt vast dat nu uiteindelijk, zij het na een beslissing in tucht, gevolg is gegeven aan de inhoud van de beide tenlasteleggingen.

De tuchtraad blijft evenwel van oordeel dat de oorspronkelijk aan mr. X ten laste gelegde feiten bewezen blijven, en nog altijd een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. **BESTRAFFING**

De tuchtraad houdt rekening met het uiteindelijk, zij het laattijdig, gevolg dat door mr. X werd gegeven aan de inhoud van de beide tenlasteleggingen.

De tuchtraad houdt ook rekening met het gunstig tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

De tuchtraad herleidt de oorspronkelijke sanctie tot een mineure tuchtmaatregel, zoals bepaald in het dispositief.

V. **KOSTEN**

Veroordeelt mr. X tot de kosten, niet begroot zijnde bij gebrek aan opgave.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. Ger.W.;
- > verklaart het verzet van mr. X ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;
- > verklaart de tenlasteleggingen 1 en 2 bewezen;
- > legt mr. X als tuchtsanctie **een berisping** op;
- > veroordeelt mr. X tot de kosten, niet begroot zijnde bij gebrek aan opgave;

hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare terechtzitting :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, advocaat balie Brugge, assessor

- meester Johan Thomas, advocaat balie Oudenaarde, assessor

was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 9 april 2014 in openbare zitting

Martine Michels
secretaris

Johan Thomas
assessor

Luc Coucke
assessor

Dominique Desmet
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
kamervoorzitter
