

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 oktober 2014

Eerste Kamer

Inzake TAG-268

van **mr. X**, balie ..., advocaat met kantoor te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 18 november 2013 om te verschijnen op de zitting van 04 december 2013, teneinde zich te verantwoorden voor:

1.- In strijd met art. 4 al. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, in werking getreden op 6 maart 2003, gelden die op uw derdenrekening werden ontvangen niet binnen de kortste tijdsspanne aan de betreffende cliënten of derden te hebben overgemaakt.

2.- In strijd met ar. 4 al. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, in werking getreden op 6 maart 2003, gelden ten belope van naar schatting 125.000 € die op uw bankrekening werden ontvangen, zonder enige mededeling noch referte niet aan uw cliënten of aan de betreffende derden te hebben doorgestort, maar te hebben overgeboekt naar uw kantoorrekening.

3.- In strijd met art. 4 al. 3 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, in werking getreden op 6 maart 2003, zonder uw cliënten er schriftelijk van op de hoogte gebracht te

hebben, gelden die op uw derdenrekening werden gestort, geheel of gedeeltelijk te hebben behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

* * * *

1.- Op de zitting van 04 december 2013 verscheen mr. X in persoon. Hij verzocht de zaak te verdagen teneinde zijn verdediging voor te bereiden. De tuchtraad stelde ingevolge dit verzoek de zaak voor behandeling op de zitting van 15 januari 2014.

2.- Op de zitting van 15 januari 2014 verscheen mr. X in persoon.
De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging. Hij legde een verdedigingsnota neer, alsmede een kافت met stavingstukken, zijnde outprints van individuele cliëntenfiches zonder enige verder concrete toelichting.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 19 februari 2014.

3.- Op de zitting van 19 februari 2014 werd door de tuchtraad een tussenbeslissing verleend, waarbij de debatten ambtshalve werden heropend teneinde mr. X toe te laten het bewijs te leveren van en de stukken voor te leggen zoals in de tussenbeslissing gedetailleerd weergegeven, en waarbij de zaak in voortzetting werd gesteld op de zitting van 19 maart 2014 om 14.00 uur.

4.- Bij e-mailbericht van 18 maart 2014, gericht aan de stafhouder van de balie van ... en aan de secretaris van de tuchtraad, verzocht mr. X terug om een verdaging, aangezien hij volop bezig was met de voorbereiding van zijn nota en hiermede niet klaar kon zijn tegen de zitting van 19 maart 2014.

Op de zitting van 19 maart 2014 was mr. X in persoon aanwezig en bevestigde zijn verzoek tot verdaging.

De zaak werd door de tuchtraad voor behandeling gesteld op de zitting van 21 mei 2014 om 14.30 uur.

5.- Ter zitting van 21 mei 2014 werd mr. X terug gehoord in zijn verdediging, waarbij een aantal stavingstukken (bankrekeninguittreksels) alsmede een verdedigingsnota door hem werden neergelegd.

De debatten werden gesloten en de zaak werd voor uitspraak gesteld op de zitting van 18 juni 2014.

Ter zitting van 18 juni 2014 werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de zitting van 17 september 2014 en op die zitting verdaagd naar de zitting van 15 oktober 2014.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING:

De tuchtvervolging werd bij beslissing van 19 februari 2014 toelaatbaar verklaard.

III. BEOORDELING:

1.- Het verloop van het tuchtonderzoek en van de tuchtprocedure:

De tuchtraad kan aan de hand van de evolutie van het tuchtonderzoek en van de tuchtprocedure alleen maar vaststellen dat aan mr. X tot vervelens toe herhaalde en ruime kansen werden geboden om zijn verantwoording voor te brengen omtrent hetgeen in de nota's van de penningmeester van de balie van ..., hiertoe door de stafhouder gelast, zeer concreet en gedetailleerd werd vooropgesteld en waarbij de verhandeling door mr. X van de derdengelden terecht een 'puinhoop' werd genoemd:

a)- Nadat de stafhouder een onderzoek inzake de verhandeling van derdengelden lastens mr. X had geopend, werd meester Q, penningmeester van de balie ..., door de stafhouder gelast met een grondig onderzoek van de derdenrekening van mr. X en de door hem - al dan niet - verrichte handelingen via deze rekening, waarvan de gelden per definitie aan cliënten dan wel aan derden toebehoren.

De tuchtraad kan alleen maar respect opbrengen voor het monnikenwerk dat door de penningmeester werd verricht, en dat door hem werd verwerkt in zijn uitgebreide en uiterst gedetailleerde nota aan de stafhouder van 28 april 2013.

Deze nota werd op 29 mei 2013 genotificeerd aan mr. X met dringend verzoek zich hierover tijdens een verhoor door de stafhouder, te komen verantwoorden.

De tuchtraad kan alleen maar vaststellen dat zelfs één jaar later en lopende de tuchtprocedure, alsmede tijdens de behandeling van de zaak zelf voor de tuchtraad, én niettegenstaande herhaalde verdagingen om mr. X toe te laten het nodige te doen, deze laatste er nog steeds niet in geslaagd was enige concrete duidelijkheid te verlenen omtrent de dubieuze bewerkingen op deze derdenrekening.

b)- Bij beslissing van de stafhouder, genotificeerd aan mr. X bij aangetekende brief dd. 29 mei 2013, werd gemeld dat de stafhouder in toepassing van art. 8 van het reglement betreffende de verhandeling van derdengelden aan de NV I had gevraagd om bij wijze van bewarende maatregel en voor onbepaalde duur, het verder beheer van deze derdenrekening afhankelijk te stellen van een dubbele handtekening.

Bij zelfde brief werd mr. X uitgenodigd om uiterlijk tegen 7 juni 2013 ter voorbereiding van het verhoor van 18 juni 2013 alle documenten te bezorgen waarnaar concreet in de nota van de penningmeester dd. 28 april 2013 was gevraagd.

Dit gebeurde niet, en mr. X beloofde meermaals aan de stafhouder de stukken ter staving te zullen voorbrengen, onder meer tegen het verder verhoor voorzien voor 27 augustus, doch weerom tevergeefs.

c)- De stafhouder zag zich dan uiteindelijk verplicht om via verzoekschrift dd. 20 september 2013, gericht aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van ..., de aanstelling te vorderen van een bewindvoerder over het advocatenkantoor van mr. X, met de opdracht in het dispositief van dit verzoekschrift vermeld.

Bij presidiale beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van ... dd. 04 oktober 2013 werd oud-stafhouder mr. M hiertoe aangesteld.

Uit het verslag van de bewindvoerder is gebleken dat terug door mr. X geen klaarheid in de zaak werd gebracht, niet eens een afdoende uitleg over zijn diverse vragen inzake de verhandeling van de derdengelden werd verleend, en waarbij de bewindvoerder uiteindelijk diende te vragen om van zijn opdracht te worden ontheven wegens een compleet gebrek aan medewerking vanwege mr. X.

d)- Ook tijdens de behandeling van de zaak voor de tuchtraad werd mr. X op zijn verzoek herhaalde malen een verdaging van de behandeling van de zaak toegestaan teneinde eindelijk de concrete verantwoording te verlenen op de reeds sinds lang gestelde vragen tot verduidelijking.

Uiteindelijk moet de tuchtraad vaststellen dat de twee door mr. X lopende de procedure neergelegde 'verdedigingsnota's' amper één luttele pagina bedragen, met enkele uiterst vage en algemene vermeldingen, die in geen enkel opzicht ooit een antwoord kunnen bieden op de talloze herhaalde vragen tot verduidelijking.

De neergelegde stavingstukken, zijnde ofwel outprints van een aantal cliëntenfiches dan wel van bankuittreksels, zijn dermate onduidelijk en in geen enkel opzicht verhelderend, zodat hierbij zelfs geen sprake kan zijn van een pril begin van rekening en verantwoording.

e)- Tenslotte kon ook de tussenbeslissing van de tuchtraad dd. 19 februari 2014, in nochtans niet mis te verstane bewoordingen opgesteld, geen enkel soelaas brengen. In wezen blijft mr. X elke concrete, dienstige en sluitende verduidelijking schuldig.

De tuchtraad kan deze houding van mr. X enkel maar betreuren.

2.- De drie tenlasteleggingen:

Uit de stukken van het dossier volgt dat de drie tenlasteleggingen in alle opzichten bewezen zijn.

Alle gegevens van de zaak, en vooral de stukken van het dossier (onder meer de door mr. X niet concreet tegengesproken bevindingen zowel van de penningmeester van de balie van ... als van de aangestelde bewindvoerder, oud-stafhouder M) tonen aan dat gedurende jaren een loopje werd genomen met de voorschriften van het regelement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten en van derden.

Brevitatis causa wordt verwezen naar de tientallen concrete vragen en opmerkingen die in de verslagen werden weerhouden, en waarop mr. X na al die tijd er nog steeds niet in geslaagd is enig zinnig antwoord te verlenen.

3.- Het dossier V:

Zoals overigens terecht opgemerkt door de penningmeester in zijn verslag dd. 28 april 2013 is de zaak V bijzonder exemplarisch te noemen. Uit dit verslag alsmede uit de bankdocumenten moet blijken dat mr. X, die gemandateerde was van zijn cliënte V, erin geslaagd is om een bedrag van 87.531,11 euro 'in beheer' te ontvangen, dat hij uiteindelijk, moeizaam toegegeven, voor het overgrote deel voor allerlei persoonlijke doeleinden heeft aangewend, en waarbij hij als verantwoording inroept dat hij eigenlijk hiertoe gerechtigd was aangezien hij aan zijn lastgeefster een jaarlijkse intrest uitbetaalde van 3,2 procent...

De tuchtraad kan alleen maar vaststellen dat dit regelrecht indruist tegen de elementen van het mandaat dat hem door mevr. V was verleend.

Onder meer art. 1 van deze overeenkomst van lastgeving dd. 05 juli 2010 stelt dat de toevertrouwde gelden in naam van en voor rekening van de lastgeefster dienden te worden belegd op een daartoe geopende depositorekening bij een Belgische bank. Deze belegging diende te gebeuren op spaar- en termijntekeningen, alsook in spaarbons, obligaties, kasbons, beleggingsfondsen of door de Staat gewaarborgde fondsen, doch waarbij belegging in risicodragend kapitaal uitgesloten was.

Mr. X kan bezwaarlijk betwisten dat de wijze waarop hij heeft gehandeld, namelijk door de gelden voor persoonlijke doeleinden aan te wenden, aan geen van deze criteria beantwoordt, tenzij dat het toevertrouwde kapitaal op die manier in wezen een regelrecht risicokapitaal is gaan vormen.

Daarenboven diende de lasthebber, mr. X, in toepassing van artikel 2 van deze lastgevingsovereenkomst jaarlijks op de verjaardag van de overeenkomst aan de lastgever de beheersrekeningen over het voorbije jaar voor te leggen. Mr. X blijft in

gebreke dergelijke verslagen van zijn beheer, aldus van 05 juli 2011, 05 juli 2012, en 05 juli 2013 voor te brengen, als bewijs dat hij zich nauwkeurig aan zijn opdracht heeft geconformeerd.

Tevens brengt mr. X overeenkomstig artikel 3 van de overeenkomst nergens aan hoe hij de voorziene verloning voor zijn opdracht, zijnde 4,5 procent op jaarbasis te berekenen op de jaarlijkse inkomsten uit deposito's, obligaties en andere waarden, heeft berekend en ingeboekt.

De houding die mr. X in deze zaak V heeft aangenomen, is voor de tuchtraad tekenend voor de wijze waarop hij op een onaanvaardbare en ergerlijke wijze met de hem door derden of cliënten toevertrouwde gelden gedurende jaren heeft omgegaan.

Besluit:

De tuchtraad is van oordeel dat de aan mr. X ten laste gelegde feiten onder 1,2 en 3 in alle opzichten bewezen zijn en een ernstige inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING:

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de bijzonder ernstige aard van de feiten en de weinig coöperatieve houding die mr. X vanaf het begin van het tuchtonderzoek heeft aangenomen, en anderzijds met zijn tuchtrechtelijk verleden, waarbij de tuchtraad zich in een recent verleden tegemoetkomend tegenover mr. X had opgesteld.

Aldus dringt de zwaarste tuchtsanctie zich op, zoals bepaald in het dispositief.

IV. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaat ten bedrage van 450,00 euro werd niet betwist en komt gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Gelet op de beslissing van 19 februari 2014 waarbij de tuchtvervolgung lastens mr. X toelaatbaar werd verklaard;
- > Verklaart de tenlasteleggingen onder 1,2 en 3 **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie de **schraping** van het tableau van de Orde van Advocaten;
- > Begroot de **kosten** op 450 euro en legt deze ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Marcel Manderick, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 oktober 2014 met gesloten deuren.

Martine Michels
Secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Marcel Manderick
assessor

Marc Decramer
assessor

Luc Lambert
voorzitter

