

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 februari 2014

1^{ste} Kamer

Inzake TAG-266

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 18 november 2013 om te verschijnen op de zitting van 4 december 2013, teneinde zich te verantwoorden voor inbreuken op:

1. Artikel 455 Ger. W.

"De Raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van Advocaten op het houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen te handhaven."

2. Artikel 508/9 § 2 Ger. W. (waarnaar uitdrukkelijk wordt verwezen in randnummer 100 van het Vademecum Juridische Tweedelijnsbijstand, versie september 2012)

"Een advocaat die optreedt met toepassing van dit hoofdstuk, mag zich in geen geval rechtstreeks tot de rechthebbende richten met het oog op de betaling van de honoraria en kosten, tenzij het bureau hem in spoedeisende gevallen toestemming verleent om voorschotten te innen."

3. Artikel 36 van de Deontologische Codex:

"De regels en verplichtingen vervat in de publicatie uitgaande van de Orde van Vlaamse Balies houdende de werking van de juridische eerste-en tweedelijns hulp hebben bindende kracht. De niet-naleving ervan brengt de eer en de waardigheid van het beroep, inzonderheid van de bijstandsverlenende advocaat in het gedrang en wordt als deontologische inbreuk gesanctioneerd"

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 175,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

* * * *

Op de zitting van 4 december 2013 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in zijn verdediging, mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 15 januari 2014, op deze zitting werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de zitting van 19 februari 2014.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 18 november 2013 van de voorzitter van de tuchtraad opgesomde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De verdediging werpt op dat de tuchtprocedure niet ontvankelijk is omdat deze middels onregelmatige klacht zou gestart zijn op aangeven van mevr. O, er zou geen klacht zijn

geweest in de echte zin van het woord, doch enkel een vraag om inlichtingen en de zogezegde klacht is zelfs niet ondertekend gezien enkel per email gezonden en niet per brief bevestigd en ondertekend.

Deze stelling kan niet gevolgd worden, de stafhouder kan ambtshalve een onderzoek starten en kan na een ambtshalve ingesteld onderzoek een advocaat doorverwijzen. Een klacht is geen noodzakelijke voorwaarde voor het starten van het onderzoek, noch voor de verwijzing.

De stafhouder kan volledig autonoom bepalen of en wanneer hij een onderzoek start, hij kan dit dus ambtshalve doen nadat hij op welke wijze dan ook kennis gekregen heeft van feiten, zoals bv. in dit geval bij email van een gewezen cliënt.

Een formele klacht is geen voorwaarde voor het instellen van een tuchtonderzoek; ook voor het verwijzen naar de tuchtraad, is het van geen belang dat de stafhouder zijn onderzoek gestart is op basis van een brief die geen klacht is in de formele betekenis van het woord.

Dit laatste is wel (en uitsluitend) van belang om te weten of er een "klager" is die zich kan beroepen op de rechten van de klager. Hier is dit niet het geval doch dit heeft geen invloed op de ontvankelijkheid van deze tuchtvordering.

De tuchtvordering is wel degelijk ontvankelijk.

IV. BEOORDELING

Mr. X werd bij beslissing dd. 25.10.2010 en bij beslissing dd.16.12.2011 van het Bureau voor Juridische Bijstand te ... aangesteld om op te treden in het kader van de tweede lijn bijstand voor mevrouw O.

Het eerstgenoemd dossier betrof een procedure voor de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... om voorlopige maatregelen te treffen tussen de partners.

Het tweede dossier met aanstellingsdatum 16.12.2011 betrof een procedure voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... strekkend tot uit onverdeeldheidtrekking van het onroerend goed dat de beide partners samen in eigendom hadden.

In dit laatste dossier kon in juli 2012 een minnelijke regeling bereikt worden, waarna mevr. O voor haar deel een aanbetaling ontving van +/- €90 000 en Mr. X zijn tussenkomst kon beëindigen.

In beide dossiers heeft Mr. X een verslag opgesteld en overgemaakt aan het Bureau voor Juridische Bijstand te ... teneinde de door hem opgegeven punten als vergoeding voor de geleverde prestaties toegekend te zien, maar daarenboven heeft hij ook voor zelfde prestaties een ereloonstaat gezonden aan zijn cliënte.

Hij wilde zich klaarblijkelijk zowel door het BJB als door cliënte laten honoreren.

De feiten op zichzelf worden niet betwist en het verweer van Mr. X dat hij niet helemaal vertrouwd was met de procedure bij het BJB en pas nadien het vademecum heeft

geraadpleegd is eerder pover nu hij reeds sedert 2007 aan de balie is en ondertussen toch wel met het BJB systeem en de deontologie dient vertrouwd te zijn.

De tuchtraad is van oordeel dat de Mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn en (i) een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en tevens (ii) een inbreuk zijn op het bepaalde in art. 508/9 §2 Ger.W. waarnaar uitdrukkelijk wordt verwezen in randnummer 100 van het Vademecum Juridische Tweedelijnsbijstand, versie september 2012 (iii) en een inbreuk zijn op art. 36 van de Deontologische Codex.

V. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

VI. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaat ten bedrage van € 175 werd niet betwist en komt gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar en ontvankelijk**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing op van acht dagen** zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig wordt uitgesteld**.
- > Begroot de **kosten** op € 175 en legt deze ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 februari 2014 in openbare zitting.

Martine MICHELS
secretaris

Marc Decramer
assessor

Hugo VYLS
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Luc LAMBERT
kamervoorzitter