

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 14 mei 2014

2^{de} Kamer

Inzake TAG-264

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 24 februari 2014 om te verschijnen op de zitting van 12 maart 2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

- 1. Om te vermijden dat de goederen van uw cliënte, waarop uitvoerend roerend beslag was gelegd; zouden opgeladen worden op 02/03/2012, aan het kantoor van gerechtsdeurwaarder V te bevestigen dat u het verzoekschrift tot opening van de procedure W.C.O. voor de BVBA M dezelfde dag ter griffie van de rechtbank van koophandel neerlegt en bij exploit van gerechtsdeurwaarder W van dezelfde datum op die basis verzet tegen een uitvoerend beslag op de roerende goederen te doen, waarvan de openbare verkoping op 03/03/2012 voorzien was, terwijl in werkelijkheid het verzoekschrift om de procedure W.C.O. te starten pas werd neergelegd ter griffie op 16/03/2012.*
- 2. Niet geantwoord te hebben op de vraag om uitleg van het Bureau voor Juridische Bijstand van 05/10/2012 betreffende de klacht van zijn cliënte F, niettegenstaande de herinnering van de Voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand van 22/10/2012.*

Geen gevolg te hebben gegeven aan de brief van de stafhouder van 14/11/2012, eveneens betreffende het dossier F.

Niet verschenen te zijn op het kabinet van de stafhouder, gevolg aan de uitnodiging van 08/01/2013 en hem beperkt te hebben tot de mededeling dat hij buiten de rechtbank weerhouden was en beslist had om alle dossier van mevr. F terug te sturen.

3. *In het dossier van zijn cliënt N tegen zijn gewezen werkgeefster NV P aan zijn cliënt te hebben voorgehouden, telkens hij erover informeerde, dat hij het nodige gedaan had terwijl hij voor de vordering op basis van de arbeidsovereenkomst tot het bekomen van een verbrekingsvergoeding en achterstallig loon, die zijn cliënt wenste in te stellen, de éénjarige verjaringstermijn heeft laten verstrijken.*

De zaak werd op de zitting van 12 maart 2014 op verzoek van mr. X uitgesteld naar de zitting van 9 april 2014.

* * * *

Op de zitting van 9 april 2014 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd op verzoek van Mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z , stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 mei 2014.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 24 februari 2014 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. TENLASTELEGGING SUB 1

De cliënte van mr. X, de BVBA M, werd bij vonnis van de Rechtbank van Koophandel te ... dd. 07/09/2011 veroordeeld om aan de NV Schrijnwerkerij B een bedrag te betalen van € 17.714,39 meer intresten, schadevergoeding en kosten.

De vordering werd niet betwist en BVBA M werd gemachtigd om haar schuld af te betalen in vijf maandelijks schrijven vanaf 30/09/2011.

Er gebeurde geen enkele afbetaling en het vonnis werd aan BVBA M betekend op 24/11/2011.

Bij exploit van 27/01/2012 werd uitvoerend roerend beslag gelegd lastens BVBA M en de gerechtelijke verkoping werd vastgesteld op 03/03/2012.

Op 02/03/2012 werd door mr. X namens zijn cliënte verzet aangetekend tegen het uitvoerend beslag met als motivering o.a.:

"... aangezien verzoekster conform art. 17 van de wet continuïteit van ondernemingen een verzoek tot reorganisatie neerlegt ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te"

De instrumenterende gerechtsdeurwaarder V, aan wie het verzetsexploot ingevolge woonstkeuze van NV Schrijnwerkerij B betekend werd, deelde dit exploit op 02/03/2012 onmiddellijk per fax mee aan mr. D, raadsman van NV Schrijnwerkerij B, met de mededeling dat om 11u ter griffie nog geen verzoekschrift gerechtelijke reorganisatie bekend was.

Tegelijk vroeg hij of de uitvoering mocht gestaakt worden ofwel of tot oplading van de in beslag genomen goederen diende overgegaan te worden.

Op 09/03/2012 richtte mr. D een schrijven aan mr. X waarin hij zich bekloeg over het verloop der zaak en waarin hij stelde:

"... U heeft op vrijdag 2 maart 2012 namens BVBA M een verzet tegen uitvoerend beslag op roerend goed laten betekenen met de mededeling dat er een verzoek WCO "werd" neergelegd.

De gerechtsdeurwaarder heeft u dan diverse keren gecontacteerd en u heeft uitdrukkelijk bevestigd aan gerechtsdeurwaarder V dat het verzoek wel degelijk dezelfde dag zou worden neergelegd ..."

Op deze brief werd niet gereageerd door mr. X.

Het blijkt dat het verzoekschrift WCO slechts op 16/03/2013 neergelegd werd op de Rechtbank van Koophandel te

Op 30/03/2012 schrijft mr. D bij niet-vertrouwelijke brief aan Mr. X:

"... staat meteen vast dat u ten persoonlijke titel de gerechtsdeurwaarder, en dus mijn cliënte heeft misleid op 02/03/2012 door voor te houden dat een verzoekschrift WCO was of op die dag werd neergelegd, waardoor de gedwongen verkoop de dag nadien niet meer mogelijk was ..."

Op dit schrijven werd niet gereageerd door mr. X.

Mr. D legt bij brief van 04/05/2012 aan de stafhouder te ... klacht neer tegen mr. X en in zijn brief geeft hij een relaas van de feiten die zich op 02/03/2012 na betekening van het verzetsexploot tegen het uitvoerend beslag op roerende goederen, voorgedaan hebben.

Hij stelt daarin zeer duidelijk:

"... De gerechtsdeurwaarder die de beslissing diende te nemen om al dan niet op te laden, heeft dan onmiddellijk de griffie van de Rechtbank van Koophandel bevraagd waaruit bleek dat er geen verzoekschrift gerechtelijke reorganisatie gekend was op dat moment (stuk 5).

De gerechtsdeurwaarder heeft dan telefonisch contact opgenomen met Mr. X waarbij deze uitdrukkelijk bevestigde dat het verzoekschrift nog die dag zou worden neergelegd zodat er inderdaad niet tot oplading mocht overgegaan worden.

3. In de gegeven omstandigheden werd de openbare verkoop uitgesteld, louter op vertrouwen in de formele verklaring van Mr. X, zowel in de verzetsakte als telefonisch tegenover de gerechtsdeurwaarder ..."

Deze klachtbrief van mr. D werd door de stafhouder te ... op 16/05/2012 overgemaakt aan mr. X.

Mr. X antwoordt bij schrijven van 12/06/2012.

In deze brief stelt mr. X:

"... Ik betwist dat ik 'mijn gezag en autoriteit' zou hebben misbruikt om de gerechtsdeurwaarder te doen stoppen met uitvoeren.

Ik heb enkel aangekondigd dat ik opdracht had een procedure WCO op te starten, wat ook is gebeurd voor het vonnis van de beslagrechter tussenkwam ..."

In zijn verhoor in tuchtzaken door de stafhouder op 12/11/2012 verklaart mr. X:

"... Ik heb inderdaad getelefoneerd met het kantoor van gerechtsdeurwaarder V. Het was een medewerker die mij te woord stond en niet de gerechtsdeurwaarder zelf.

Ik heb meegedeeld dat ik een procedure WCO zou starten, zonder te beweren dat het verzoekschrift reeds was neergelegd op dezelfde dag zou neergelegd worden ..."

Gerechtsdeurwaarder X stelt in zijn brief van 08/02/2013 aan mr. D:

" ... Ik deed navraag op mijn kantoor.

De mail van mijn kantoor van 09/03/2012 vermeldt:

"In dit dossier werd niet tot oplading overgegaan, nadat ik op vrijdag 02/03/2012 telefonisch contact opgenomen had met Mr. X, de raadsman van de BVBA M.

Deze bevestigde mij volop bezig te zijn met het typen van het verzoekschrift om dit zo spoedig als mogelijk neer te leggen."

Mijn bediende is wel formeel dat er duidelijk werd gezegd dat het verzoekschrift uiterlijk diezelfde dag diende neergelegd te worden, omdat anders de oplading zou doorgaan.

Het was pas hierna dat er werd bevestigd dat men bezig was met het typen van het verzoekschrift om dit zo spoedig mogelijk neer te leggen."

Mr. X betwist dat hij aan de gerechtsdeurwaarder zou meegedeeld hebben dat het verzoekschrift WCO op 02/03/2012 zou neergelegd worden en verwijst daarbij o.a. naar de inhoud van zijn verzetsakte waarin gesteld werd dat het verzoekschrift "wordt" neergelegd en niet "werd" neergelegd.

Uit het feitelijk verloop der zaak, blijkt overduidelijk dat mr. X aan gerechtsdeurwaarder V op 02/03/2012 onjuiste informatie gaf door mee te delen dat de procedure WCO op 02/03/2012 opgestart was of voor de voorziene verkoopdatum zou opgestart worden en dit enkel om te vermijden dat de verkoping op 03/03/2012 effectief zou gerealiseerd worden door de gerechtsdeurwaarder.

- a) Het verzet tegen het uitvoerend beslag op roerende goederen, is enkel en alleen gesteund op het feit dat geen middelen van tenuitvoerlegging kunnen gebeuren lastens een schuldenaar vanaf de neerlegging van het verzoekschrift WCO.

Door in het exploit te vermelden dat zijn cliënte "een verzoek tot reorganisatie neerlegt ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te ..." wordt minstens de duidelijke indruk gewekt dat het verzoekschrift gelijktijdig en dus op 02/03/2012 neergelegd was of zou neergelegd worden.

Indien dit niet het geval was, kon de voorziene verkoping op 03/03/2013 immers gewoon doorgaan en was een verwijzing naar art. 17 van de WCO zinloos.

Mr. X stelt terecht dat niet vermeld wordt dat het verzoekschrift reeds neergelegd was.

Er wordt echter wel vermeld dat zijn cliënte het verzoekschrift "neerlegt" en niet dat zij het "zal" neerleggen.

Door de tegenwoordige wijs te gebruiken wordt aangegeven dat het neerleggen gelijktijdig met de verzetsakte gebeurde.

- b) Er bestaat geen betwisting over het feit dat er op 02/03/2012 nog telefonische contacten geweest zijn tussen Mr. X en het kantoor van gerechtsdeurwaarder V.

Uit de briefwisseling blijkt dat de gerechtsdeurwaarder na het ontvangen van de verzetsakte op de griffie van de Rechtbank van Koophandel geverifieerd had of er effectief een verzoekschrift WCO neerlag en moest vaststellen dat dit niet het geval was.

Het is derhalve duidelijk dat de telefonische contacten enkel maar betrekking konden hebben op het feit of de uitvoering al dan niet diende onderbroken te worden door het opstarten van die procedure WCO en dat de gerechtsdeurwaarder besliste om niet tot verdere uitvoering over te gaan omdat hij de bevestiging kreeg van mr. X dat het verzoekschrift WCO op 02/03/2012 zou neergelegd worden.

In het andere geval was er immers voor de gerechtsdeurwaarder ook geen enkele reden om niet effectief tot ophaling en verkoping over te gaan.

- c) Er kan bijkomend nog opgemerkt worden dat mr. X nooit gereageerd heeft op de brieven van mr. D waarin die duidelijk stelde dat de gerechtsdeurwaarder de uitvoering gestaakt heeft omdat mr. X hem meedeelde dat op 02/03/2012 het verzoekschrift zou neergelegd worden.

Indien die, toch belangrijke aantijgingen aan het adres van mr. X, niet correct zouden geweest zijn, mag wel verwacht worden dat mr. X die dan ook onmiddellijk zou tegengesproken hebben, wat hij toen niet deed.

De tenlastelegging sub 1 is derhalve bewezen.

2. TENLASTELEGGING SUB 2

Mr. X betwist de feiten zelf niet.

Hij voert aan dat hij de belangen van mevr. F correct behartigd heeft en dat zij zeer tevreden is over de wijze waarop dit gebeurt, wat het meest overtuigend bewezen wordt door het feit dat hij op dit ogenblik nog steeds haar raadsman is.

De tenlastelegging heeft echter geen betrekking op de wijze waarop mr. X de belangen behartigt van mevr. F maar wel op het feit dat hij geen gevolg geeft aan de vragen van het Bureau voor Juridische Bijstand en van de Stafhouder.

Mevr. F heeft in haar schrijven van 02/09/2012 gericht aan de Voorzitter aan het Bureau voor Juridische Bijstand haar bezorgdheid geuit over het verloop van twee zaken die voor haar behandeld werden door mr. X.

Teneinde mevr. F van antwoord te kunnen dienen en controle te kunnen uitoefenen op de wijze waarop de zaken die in het kader van de juridische bijstand toevertrouwd worden aan een advocaat, worden behartigd, is het evident dat de betrokken advocaat de nodige en nuttige informatie dient te verstrekken aan de Voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand.

Door helemaal niet te reageren op de brieven van de Voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand wordt die verhinderd om zijn taak ten aanzien van de rechtsonderhorigen op een behoorlijke manier in te vullen.

Zelfs wanneer toelichting gevraagd wordt door de stafhouder volgt er geen enkele reactie van mr. X.

Op een uitnodiging van de Stafhouder voor een onderhoud op zijn kabinet, wordt door mr. X laconiek gereageerd met de mededeling dat hij op het voorziene tijdstip buiten de rechtbank weerhouden is en dat hij alle dossiers aan mevr. F terugstuurt.

Mr. X neemt niet de moeite om de stafhouder te contacteren om eventueel een nieuwe afspraak te beleggen of om toelichting te geven betreffende de geformuleerde klachten.

De tenlastelegging sub 2 is eveneens bewezen.

3. TENLASTELEGGING 3.

Mr. X ontkent niet dat hij tijdig opdracht kreeg van dhr. N om een procedure in te stellen tegen zijn gewezen werkgever NV P, maar dat hij dit niet deed.

Bij zijn verhoor door de stafhouder op 19/08/2013 stelt hij dat hij de zaak uit het oog verloren had omdat de communicatie met de schuldbemiddelaar van dhr. N niet vlot verliep.

Hij ontkent echter ten stelligste dat hij aan dhr. N zou meegedeeld hebben dat een procedure ingeleid werd voor de Arbeidsrechtbank en dat een zittingsdatum bepaald zou zijn.

Mr. X legt een aantal stukken neer o.a. briefwisseling met de schuldbemiddelaar waaruit blijkt dat hij inderdaad bij de schuldbemiddelaar sterk heeft moeten aandringen teneinde de nodige documenten te bekomen met het oog op de samenstelling van zijn dossier voor het bekomen van juridische tweedelijnsbijstand.

Volgens de referte op die brieven heeft deze communicatie echter betrekking op een dossier tegen S, terwijl de andere stukken betrekking hebben op de collectieve schuldenregeling van dhr. N.

Geen enkel van die stukken heeft dus betrekking op het dossier tegen NV P waarover de tenlastelegging handelt.

Uit de mails die meegedeeld werden door dhr. N, blijkt nochtans dat deze laatste bij herhaling informatie gevraagd heeft over de zaak P.

- Mail dd. 24/01/2013: "... ook wou ik u nog eens vragen of u nu al meer weet over de zaak tegen P NV ..."
- Mail dd. 25/01/2013: "... graag zou ik nu ook stilaan willen weten hoever het staat met de zaak tegen P NV daar ik nu al meerdere keren op uw kantoor was en ook al enkele telefoongesprekken met u had, maar heb nog geen antwoord van u mogen ontvangen ..."
- Mail dd. 26/04/2013: "... wat de zaak P betreft, kunt u mij daar iets over meedelen? En wanneer komt deze zaak precies voor de rechtbank? ..."
- Mail dd. 03/06/2013: "...bij ons laatste gesprek hebt u mij meegedeeld dat de zaak N tegen P NV op 17/06/2013 voorkomt in het gerecht van Zou u zo vriendelijk willen zijn, mij het uur en de plaats nog mee te delen? ..."
- Mail dd. 11/06/2013: "... zou u zo vriendelijk willen zijn mij het adres te willen laten weten waar de zitting van 17/06/2013 om 15u N / P uw referte 4936 doorgaat ..."
- Aangetekend schrijven dd. 23/06/2013: "... zoals u mij op 17/06 via de telefoon meedeelde was de zaak voor 17 juni 2013 weer uitgesteld tot september 2013. U

had mij ook beloofd dat u mij de juiste datum en de plaats waar het voorkomt zou opsturen. Tot mijn spijt heb ik tot heden nog niets mogen ontvangen ...”

- Mail dd. 01/07/2013: “... ik heb op mijn schrijven van 23 juni 2013 nog geen antwoord van u mogen ontvangen. Zou u zo vriendelijk willen zijn mijn eens een antwoord te willen geven op mijn vragen ...”

Op al deze mails en de brief van dhr. N werd nooit gereageerd door mr. X.

Dhr. N beperkt zich in zijn mails en de brief niet tot het louter informeren naar de stand van zijn dossier P, maar in zijn mails van 03/06/2013; 11/06/2013 en 23/06/2013, verwijst hij uitdrukkelijk naar de gesprekken die gevoerd werden met mr. X en de mededeling die hij deed dat de zaak vastgesteld stond voor de rechtbank op 17/06/2013 en nadien dat de zaak op die zitting uitgesteld werd naar september 2013.

Mr. X heeft nooit gereageerd op deze mails en de aangetekende brief en de beweringen van dhr. N dus nooit tegengesproken.

Indien deze beweringen van dhr. N onjuist zouden geweest zijn, mag aangenomen worden dat mr. X de inhoud van de mails en de brief, die toch vrij precies en gedetailleerd zijn, zou betwist hebben.

Het is duidelijk dat mr. X verveeld zat met het gegeven dat hij de opdracht die hij kreeg van dhr. N niet tijdig uitvoerde, zodat inmiddels de vordering verjaard was en dat hij in plaats van zijn verantwoordelijkheid op te nemen, zijn cliënt onjuiste informatie gaf, teneinde hem in de waan te laten dat wel tijdig de nodige gerechtelijke initiatieven genomen werden.

De tenlastelegging sub 3 is bewezen.

IV. BESTRAFFING

Het geven van onjuiste informatie aan een instrumenterende gerechtsdeurwaarder, teneinde te vermijden dat deze zijn taak volgens de wensen van zijn opdrachtgever zou uitvoeren en het geven van onjuiste inlichtingen aan zijn eigen cliënt, zijn feiten die ernstige inbreuken uitmaken op de plicht tot rechtschapenheid van een advocaat.

Het niet beantwoorden van brieven van de Voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand en van de stafhouder en het niet adequaat reageren op oproepingen van de stafhouder, getuigen van weinig respect voor de instanties van de Orde en bemoeilijken in sterke mate de goede functionering ervan.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Rekening houdend met de ernst van de inbreuken, maar ook met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X wordt een sanctie, zoals hierna bepaald als passend geoordeeld.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **15 dagen** met uitstel.
- > Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter
 - meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor
 - meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
 - meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor
 - meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
- Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :
- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 14 mei 2014 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Filip Mertens
assessor

Luc Coucke
assessor

Dominique Desmet
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter

