

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 04 december 2013

Eerste Kamer

Inzake TAG-259

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van de tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 29 augustus 2013 om te verschijnen op de zitting van 18 september 2013 om 14.30 uur, teneinde zich te verantwoorden voor:

- 1. In strijd met art. 2 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de permanente vorming gedurende het gerechtelijk jaar 2011-2012 geen 16 punten aan permanente vorming te hebben bekomen ondanks het feit dat de Stafhouder u tijd gaf tot 15.03.2013 om het tekort van 8 punten in te halen.*
- 2. De brief van uw Stafhouder dd. 18.03.2013 niet beantwoord te hebben en zijn brief van 23.04.2013 laattijdig, te weten slechts op 17.05.2013 te hebben beantwoord.*
- 3. U niet aangeboden te hebben op de verhoren op 3.05.2013 en 18.06.2013 hoewel u hiertoe behoorlijk werd opgeroepen.*

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.)

De zaak werd op de zitting van 18 september 2013 op verzoek van mr. O loco mr. Y, raadsman van mr. X uitgesteld naar de zitting van 20 november 2013 om 14.30 uur, gezien de verhindering van mr. X om aanwezig te zijn.

* * * *

Op de zitting van 20 november 2013 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, Prostafluider van de balie van ..., vertegenwoordigde de stafhouder van deze balie, mr. Z, en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, werd gehoord in zijn verdediging. Meester X legde een dossier met stavingstukken neer, dat bij het tuchtdossier werd gevoegd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 04 december 2013.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 29 augustus 2013 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De tuchtraad is op basis van de stukken van het dossier, het verslag van de Prostafluider en de uiteenzetting ter zitting van mr. X en zijn raadsman van oordeel dat

alle ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De feiten worden op zichzelf door mr. X overigens niet betwist.

Wat het eerste ten laste gelegde feit betreft betwist mr. X niet dat hij op dit vlak is tekortgeschoten en geen passende uitvoering heeft verleend aan de richtlijnen van het Reglement ter zake, maar hij heeft thans via de neergelegde stukken bewezen dat alles in orde is gebracht en dat hij de tekorten heeft weggewerkt, wat overigens door de Prostafluouder mr. Q wordt bevestigd.

Mr. X biedt zijn verontschuldigen aan wat betreft de tweede ten laste gelegde feiten, namelijk het niet (tijdig) beantwoord hebben van de brieven van de stafhouder. De tuchtraad is de mening toegedaan dat deze feiten een inbreuk uitmaken op de elementaire deontologische principes die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, waarbij niet kan worden getolereerd dat het gezag van de stafhouder aldus wordt uitgehold.

Mr. X belooft tevens wat betreft de derde ten laste gelegde feiten, namelijk geen gevolg te hebben verleend aan de oproepingen tot verhoor van de stafhouder, dat dergelijke feiten zich in de toekomst niet meer zullen voordoen.

De raad oordeelt derhalve dat alle ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Meer bepaald haalt mr. X aan dat hij in 1995 zijn baliecarrière is opgestart en eerst werkzaam is geweest in een groepsverband. Hij heeft na verloop van tijd toen de ambitie gehad om een eigen zelfstandig kantoor uit te bouwen. Administratief is een en ander duidelijk verkeerd gelopen, wat mede aan de basis ligt van de hem ten laste gelegde feiten, daar waar hij voor alle beroepstaken alleen instond, zodat hij na een zekere tijd, vooral op administratief vlak, aan de problemen niet meer op een passende wijze het hoofd kon bieden.

Uit de ter zitting verstrekte toelichting, overigens door de Prostafluouder bevestigd, blijkt dat mr. X een hard werkend en beroepsbekwaam advocaat is, wat hem tot eer strekt. Aangezien hij een gedegen structuur behoeft, vooral op administratief vlak, is mr. X van plan om terug werkzaam te worden in een groepsverband, wat hem het uitzicht moet bieden op een ordentelijke werkwijze, zodat de feiten zich in de toekomst niet meer voordoen.

Tenslotte haalt mr. X eveneens aan dat hij daarenboven in die moeilijke periode te kampen heeft gehad met persoonlijke problemen, waarvoor de tuchtraad alle begrip heeft.

Mr. X vraagt aan de tuchtraad dan ook om hem de gunst van de opschorting van de uitspraak te willen verlenen.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat aan mr. X vertrouwen mag worden geschonken, en hoopt derhalve dat de huidige tuchtprocedure op zich zal volstaan opdat dergelijke feiten zich in de toekomst niet meer voordoen.

De tuchtraad verleent dan ook aan mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak.

IV. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaat ten bedrage van 160,00 werd niet betwist en komt gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en op **tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;
- > Spreekt de **opschorting** van de uitspraak uit;
- > Begroot de **kosten** op 160,00 euro en legt deze ten laste van mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;

- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- Meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 04 december 2013 met gesloten deuren.

Martine Michels
Secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Hugo Vyls
assessor

Marc Decramer
assessor

Luc Lambert
voorzitter