

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 oktober 2013

1e Kamer

Inzake TAG-251

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 29 augustus 2013 te verschijnen op de zitting van 18 september 2013, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. De brieven van 29.01.2013 en 5.02.2013 uitgaande van confrater J die u opvolgde, onbeantwoord te laten, met dien verstande dat uw antwoord van 15.02.2013 een belofte inhield ten overstaan van uw confrater die u niet honoreerde, hetgeen gelijkgesteld mag worden als het niet-beantwoorden, minstens het niet-reageren op briefwisseling van een u opvolgende advocaat.
2. De brieven van uw stafhouder dd. 27.02.2013 en 18.03.2013 niet beantwoord te hebben.
3. In strijd met art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging en ondanks een tussenkomst van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te ... u door uw Stafhouder overgemaakt op 27.02.2013 en na een herinneringsbrief van uw Stafhouder dd. 18.03.2013

uw dossier op naam van mevrouw D-L niet zo spoedig mogelijk te hebben overgemaakt te hebben aan Mr. J die u opvolgde.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

* * * *

Op de zitting van 18 september 2013 verscheen mr. X in persoon;

De zaak werd met gesloten deuren behandeld;

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, pro-stafhouder balie ..., vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd in zijn verslag gehoord;

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging;

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 16/10/2013;

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 29 augustus 2013 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Met betrekking tot de tenlastelegging 1

Mr. X betwist de tenlastelegging niet.

De tuchtraad stelt echter vast dat mr X bij fax-bericht dd. 15.02.2013 wél antwoordde op de brieven van 29.01.2013 en 05.02.2013 van de opvolgende advocaat.

Dat mr. X uiteindelijk niet deed wat hij in dit faxbericht aankondigde, met name het dossier overmaken, maakt het voorwerp van een andere tenlastelegging uit.

De tenlastelegging 1 komt dan ook niet bewezen voor.

2. Met betrekking tot de tenlastelegging 2

Mr. X betwist de tenlastelegging niet.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord. Laattijdig of niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder tast de geloofwaardigheid van de balie en haar organen aan, nl. de controle op de naleving van de deontologische normen.

De advocaat dient desgevallend de organisatie van zijn kantoor aan te passen, zodat de briefwisseling van de stafhouder snel kan beantwoord worden.

3. Met betrekking tot de tenlastelegging 3

Mr. X betwist de tenlastelegging niet.

De uitleg van mr. X dat hij het dossier niet terugvond omdat in het verzoek tot opvolging sprake was van de naam "L", terwijl het dossier bij hem onder de naam "D" gekend was, overtuigt helemaal niet.

Uit het faxbericht dd. 15.02.2013 van mr. X blijkt immers dat hij zeer goed wist om welk dossier het ging, nu mr. X in deze brief het dossier in kwestie, met de eigen referte, vermeldde.

Reeds op 15.02.2013 – de mededeling van de opvolging en het eerste verzoek tot afgifte van het dossier dateerde van 29.01.2013- wist mr. X derhalve al over welk dossier het ging.

Het niet onmiddellijk overmaken van een dossier aan een opvolger is een laakbare houding en strijdig met het reglement van de Orde van Vlaamse Balies.

Het spoedig overmaken van een dossier aan een opvolger is een essentieel kenmerk van de deontologie tussen advocaten. Het behoedt de cliënt ook voor schade door tijdverlies ingevolge zijn keuze om een andere raadsman te raadplegen.

Dat het dossier pas na dreiging met een gerechtelijke procedure in afgifte, werd afgegeven, getuigt van nukkigheid.

Dergelijke houding brengt een ernstige schade aan het imago van de advocatuur toe, zowel bij de cliënten, als bij de magistratuur.

De tuchtraad is van oordeel dat sub 2 en 3 ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met twee eerdere tuchtrechtelijke veroordelingen.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

IV. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaat ten bedrage van 200,00 € werd niet betwist en komt gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen sub 1 **niet bewezen** en sub 2 en 3 **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** voor een periode van **één maand** op, met **uitstel voor de helft** gedurende een periode van drie jaar;
- > Begroot de **kosten** op 200,00 € en legt deze ten laste van mr. X;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 oktober 2013 in zitting met gesloten deuren.

Martine Michels
Secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Hugo Vyls
assessor

Marc Decramer
assessor

Luc Lambert
voorzitter