

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 13/11/2013

2e Kamer

Inzake TAG-250

Van **mr. X**, destijds lid van de Orde van Advocaten te A1 en thans lid van de Orde van Advocaten te A2, advocaat destijds kantoor houdende te (1) en thans kantoor houdende te (2);

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 29/08/2013 om te verschijnen op de zitting van 09/10/2013, teneinde zich te verantwoorden voor :

Inbreuk te hebben gepleegd op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) door als advocaat, ingeschreven op het Tableau van de Orde van Advocaten te A1 sinds 01/10/2002, over geen kantoorruimte te beschikken binnen het gerechtelijk arrondissement ... (1) waar hij permanent bereikbaar is voor zijn cliënten en voor de Stafhouder of voor wie dan ook, waar hij over voldoende kantoorinfrastructuur beschikt en die overeenkomt met de algemene eisen van waardigheid van het beroep en integendeel een fictief kantooradres op te geven, zonder de toestemming van de eigenaar van het gebouw en de post die u aldaar toegestuurd wordt door de postdienst te laten doorsturen naar een adres te ... (3) en door als advocaat een kantoor te hebben binnen het gerechtelijk arrondissement te ... (3) en door als advocaat een kantoor

te hebben binnen het gerechtelijk arrondissement ... (3) op het adres te ... (3), zonder op het Tableau van de Orde van Advocaten te ... (A3) zijn ingeschreven, in strijd met art. 4 van het OVB-reglement betreffende het houden van meerdere kantoren of vestigen, zodat hij ook de voorziene bijdragen aan deze Orde niet heeft betaald en hij andere verplichtingen tegenover deze Orde heeft ontweken.

* * * *

Op de zitting van 09/10/2013 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z , stafhouder balie A1, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 13/11/2013.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 29/08/2013 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. De stafhouder heeft ter terechtzitting verduidelijkt dat in de brief van de stafhouder en in de oproeping van de voorzitter van de tuchtraad een materiële vergissing begaan werd.

Het blijkt dat mr. X opgenomen werd op het Tableau van de Orde van Advocaten te A1 sinds 11/12/2012 en niet sinds 01/10/2002.

Mr. X bevestigt dat de datum van 01/10/2002 een materiële vergissing betreft en dat hij inderdaad sinds 11/12/2012 opgenomen werd op het Tableau van de Orde van Advocaten te A1.

De tenlastelegging wordt dan ook in die zin verbeterd.

2. Mr. X betwist de tenlasteleggingen en stelt dat hij op het adres ... (1) wel degelijk een kantoor had en niet te ... (3).

Hij stelt dat het adres ... (1) een soort business centrum zou zijn waar men een bedrijfsruimte kan huren per uur.

Volgens mr. X had hij op die wijze wel de mogelijkheid om cliënten te ontvangen op dat adres, indien dit nodig was en had hij de mondelinge toestemming van de eigenares van het gebouw om een lokaal te gebruiken waarvoor hij enkel per uur zou betalen, wanneer hij daar aanwezig was.

De stafhouder heeft bij schrijven van 26/02/2013 aan mr. X meegedeeld dat hij contact opgenomen had met de eigenaar van het gebouw te ... (1) en dat die hem meedeelde dat mr. X geen toestemming gekregen had om daar zijn kantoor te vestigen en dat hij er ook niet feitelijk gevestigd was.

Mr. X brengt geen enkel element of stuk voor waaruit zou kunnen blijken dat er effectief een overeenkomst was met de eigenaar van het gebouw in kwestie.

Hij bevestigde ter terechtzitting dat hij ook geen bewijzen van betaling van huur kan voorleggen, omdat hij daar nooit cliënten heeft ontvangen.

Hij benadrukte dat hij voor zijn cliënteel wel steeds bereikbaar was via telefoon en mail.

Op de brieven van mr. X die zich in het dossier bevinden, wordt inderdaad melding gemaakt van een e-mailadres en daarnaast ook van een GSM-nummer en een faxnummer.

Uit deze vermeldingen kan men zeker niet afleiden dat er effectief kantoor gehouden werd op het adres te ... (1), wel integendeel.

Zowel het e-mailadres als het GSM-nummer zijn uiteraard niet aan een bepaalde locatie gebonden.

Het nummer van de fax verwijst naar een toestel in de zone ..., zijnde de zone ... (3) en niet ... (1).

Het houden van een kantoor veronderstelt dat men over voldoende infrastructuur beschikt om de cliënten op een ernstige en effectieve wijze te woord te staan en bij te staan.

In tegenstelling tot wat mr. X voorhoudt is het niet alleen aan de balie te A3 maar ook bij andere balies toegelaten dat men een kantoor zou houden in een gebouw waar ook andere beroepen, personen of bedrijven gevestigd zijn op voorwaarde dat er een duidelijk onderscheid in de lokalen bewerkstelligd wordt.

Het kantoor is principieel de plaats waar de advocaat zijn beroep uitoefent.

Het door mr. X opgegeven adres te ... (1), blijkt absoluut niet te voldoen aan de meest elementaire vereisten van de notie "kantoor" en kan men niet anders dan als fictief bestempelen.

Op dat adres blijkt geen enkele infrastructuur van mr. X voor een advocatenkantoor aanwezig te zijn, geen burelen, geen computer, geen telefoon, geen fax, geen boeken, geen dossiers enz.

Er is geen overeenkomst met de eigenaar om daar kantoor te houden en mr. X bevestigt zelf dat hij op dat adres nooit aanwezig geweest is, laat staan dat hij daar cliënten zou ontvangen hebben.

Afgezien van het feit dat de door mr. X vooropgestelde mogelijkheid om op het bewuste adres per uur een lokaal te huren, niet bewezen is, kan dergelijke regeling in elk geval nooit aangezien worden als voldoende om te kunnen gewagen van "een kantoor".

De verhuring per uur van een lokaal/kamer in een gebouw mag dan misschien wel gangbaar zijn voor bepaalde activiteiten, maar dit geldt zeker niet voor de uitoefening van het beroep van advocaat.

Uit al deze gegevens kan alleen maar afgeleid worden dat mr. X geen kantoor hield op het adres ... (1).

Anderzijds bevestigt mr. X zelf dat hij nog steeds huurder was van het kantoor te ... (3) waar hij kantoor hield vooraleer hij zijn opname vroeg op het Tableau van de Orde van Advocaten te A1.

Tijdens zijn verhoor door de stafhouder op 12/03/2013 erkende mr. X dat hij op dat adres nog cliënten ontving.

Het faxnummer dat vermeld staat op het briefpapier verwijst ook naar een aansluiting in de zone ... (3).

De briefwisseling die verstuurd werd naar het adres ... (1), werd daar niet ontvangen, maar werd ingevolge een regeling met de Post ook doorgestuurd naar het adres in ... (3).

Dit alles wijst erop dat mr. X effectief geen kantoor hield te ... (1), maar wel nog steeds te ... (3).

Het is onbegrijpelijk dat mr. X blijft voorhouden dat hij wel kantoor zou houden op een adres waar hij over geen gebruiksrechten beschikt, geen infrastructuur heeft, geen cliënten of post ontvangt en zelfs nooit geweest is en omgekeerd stelt dat hij geen kantoor houdt in de lokalen waar hij wel een huurovereenkomst voor heeft, waar hij wel cliënten ontvangt, waar de briefwisseling toekomt en waar er (weliswaar minimaal) kantoormeubilair aanwezig is.

De tuchtraad is van oordeel dat de aan mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de ernst van de gepleegde inbreuken en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

Zegt dat de in de tenlastelegging vermelde datum van opname van Mr. X op het Tableau van de balie A1 dient verbeterd te worden van 01/10/2002 naar 11/12/2012.

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **drie weken**.
- > Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie Brugge, assessor

- meester Johan Thomas, advocaat balie Oudenaarde, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 13/11/2013 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Johan Thomas
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Filip Mertens
assessor

Dominique Desmet
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter