

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 juni 2013

2° Kamer

Inzake TAG-249

Van meester X, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17/05/2013 om te verschijnen op de zitting van 12/06/2011.

Mr. X verscheen op de zitting van 12/06/2013 in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

Mr. Q, optredend namens de stafhouder van de Balie te ..., bracht verslag uit.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X, op verzoek van de Stafhouder te ..., bij een ter post aangetekende brief dd. 17/05/2011 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 12/06/2011.

De oproeping vermeldt de volgende feiten die van Mr. X te laste worden gelegd:

"De tweede voorwaarde gesteld in de beslissing van de Tweede Kamer van de Tuchtraad voor advocaten van de balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent dd. 13 juli 2011 dat kracht van gewijsde heeft gekregen, te weten om de zes maanden en voor het eerst op 31.08.2011 aan de stafhouder het laatste rekeninguittreksel van zijn derdenrekening over te maken met de integrale verantwoording van de bedragen die nog niet naar derden werden doorgestort, niet te hebben nageleefd hoewel u uitdrukkelijk hiertoe werd uitgenodigd door uw stafhouder bij brieven van 23.05.2012, 22.10.2012, 14.11.2012, 30.01.2013, 12.02.2013 en 18.03.2013, minstens om geen gevolg gegeven te hebben aan de stafhouder aan zijn diverse vragen tot het verschaffen van de nodige toelichting."

Voormelde tenlastelegging uit de dagvaarding is identiek aan de door Stafhouder in zijn brief dd. 08/05/2011 weerhouden inbreuk op het tuchtrecht.

De door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

II. 1. Het bewezen karakter van de tenlastelegging

Ter zitting van de Tuchtraad dd. 12/06/2013 heeft Mr. X de tenlastelegging niet betwist.

Het staat inderdaad vast dat Mr. X bij in kracht van gewijsde getreden beslissing van deze Tuchtraad dd. 13/07/2011 werd veroordeeld tot de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van drie maanden.

Voor het gedeelte van de uitgesproken schorsing dat de periode van 15 kalenderdagen overschrijdt werd aan Mr. X de gunst van het uitstel verleend, met dien verstande dat het uitstel werd gekoppeld aan twee voorwaarden te weten :

1. zich voor de verrichtingen op zijn derdenrekening voor een periode van twee jaar volgend op het kracht van gewijsde krijgen van deze beslissing laten bijstaan voor het uitvoeren van verrichtingen op zijn derdenrekening door een door de stafhouder, in overleg met Mr. X, aangeduide advocaat ;
2. voor een periode van twee jaar volgend op het kracht van gewijsde krijgen van deze beslissing om de zes maanden en voor het eerst op 31/08/2011 aan

de stafhouder het laatste rekeninguittreksel van zijn derdenrekening overmaken met integrale verantwoording van de bedragen die nog niet naar derden werden doorgestort ;

Uit de gegevens van het Tucht dossier blijkt inderdaad ten genoegte van recht dat de tweede opgelegde voorwaarde niet werd nageleefd.

De Stafhouder heeft Mr. X nochtans herhaaldelijk aangeschreven (brieven van 23/05/2012, 22/10/2012, 14/04/2012, 30/01/2013 en 12/02/2013) en hem zo de mogelijk geboden zich alsnog te conformeren aan de beslissing van de Tuchtraad. Al deze brieven bleven niet enkel zonder gevolg, maar zelfs zonder antwoord.

De Tuchtraad heeft op de zitting van 12/06/2013 nota genomen van de verklaring van Mr. X dat hij op diezelfde ochtend aan de Stafhouder een bundel heeft overhandigd met een beweerd gedetailleerd antwoord op de vragen uit de brief van de Stafhouder te ... dd. 12/02/2013.

Hoewel door Mr. Q op de zitting van 12/06/2013 namens de Stafhouder werd bevestigd dat dit dossier werd overgemaakt, is dit zelfs niet van belang voor de beoordeling van de feiten waarvoor de Tuchtraad is gevat.

Het staat immers vast dat Mr. X heeft nagelaten om iedere zes maanden en voor het eerst op 31/08/2011 aan de Stafhouder het laatste rekeninguittreksel van zijn derdenrekening overmaken met integrale verantwoording van de bedragen die nog niet naar derden werden doorgestort.

De tenlastelegging is dus bewezen.

II. 2. De bestraffing

a.

In zijn beslissing van 13/07/2011 heeft deze Tuchtraad letterlijk overwogen :

"De Tuchtraad stelt vast dat er in hoofde van Mr. X een verregaande onverschilligheid bestaat in zijn houding tegenover de deontologische regels.

Nochtans dient mr. X te beseffen dat het precies deze deontologische regels (en beperkingen) zijn die toelaten dat de advocaat zijn beroepsactiviteit op een behoorlijke wijze uitoefent.

Waar de tenlasteleggingen 1 tot 15, voor zover bewezen, op zich staand stuk voor stuk geen enorme inbreuken op de deontologie vormen, is dat wel het geval voor het geheel van deze inbreuken.

(...)

De Tuchtraad tilt bovendien zeer zwaar aan de bewezen verklaarde tenlasteleggingen 16 en 17.

Het afwenden van derdengelden voor de betaling van private schulden is een van de zwaarste deontologische inbreuken.

Naast een schending van het ter zake geldende reglement gaat het om een inbreuk op de drie belangrijke en fundamentele beginselen, die een advocaat steeds in acht dient te nemen, te weten de waardigheid, de rechtschapenheid en kiesheid.

De Tuchtraad houdt, bij het opleggen van de bestraffing, ook rekening met het feit dat 6 maanden na het opstarten van het tuchtonderzoek, door Mr. X opnieuw voor meer dan 15.000 EUR private opnames van de derdenrekening zijn geschied (stuk 132 - dossier DR).

(...)

Mr. X dient in te zien dat de bewezen verklaarde tenlastelegging stuk voor stuk en, vooral, in hun geheel genomen een zeer ernstige aantasting vormen van beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

Het is dus nodig om een schorsing op te leggen.

Teneinde te vermijden dat de werking van het kantoor van Mr. X verder in het gedrang komt, acht de Tuchtraad het passend om deze straf, bij toepassing van artikel 460, voorlaatste lid Ger. W. voor het grootste gedeelte uit te stellen voor een termijn van drie jaar.

De Tuchtraad is van oordeel dat aan deze gunst van het uitstel twee bijzondere voorwaarden moeten worden gekoppeld, te weten :

- 1. zich voor de verrichtingen op zijn derdenrekening voor een periode van twee jaar volgend op het kracht van gewijsde krijgen van deze beslissing laten bijstaan voor het uitvoeren van verrichtingen op zijn derdenrekening door een door de stafhouder, in overleg met Mr. X, aangeduide advocaat ;*
- 2. voor een periode van twee jaar volgend op het kracht van gewijsde krijgen van deze beslissing om de zes maanden en voor het eerst op 31/08/2011 aan de stafhouder het laatste rekeninguittreksel van zijn derdenrekening overmaken met integrale verantwoording van de bedragen die nog niet naar derden werden doorgestort ;*

Deze voorwaarden zijn van aard om een garantie te bieden dat de problematiek, inzonderheid deze van derdengelden, zich niet opnieuw manifesteert.

Door de gunst van het uitstel wordt aan Mr. X een allerlaatste kans geboden om zich te conformeren aan de tussen advocaten geldende deontologische regels."

b.

Hoewel Mr. X ter zitting van 12/06/2013 duidelijk heeft vermeld te beseffen dat de Tuchtraad hem in zijn beslissing van 13/07/2013 een uitzonderlijke gunst heeft verleend, voornamelijk om de werking van zijn eenmanskantoor niet te hypothekeren.

De tuchtrechtelijke overheden van de advocaat dienen er over te waken dat de advocaat bestendig de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid eerbiedigt.

De door de Tuchtraad in zijn beslissing van 13/07/2013 opgelegde voorwaarden waren precies ingegeven om die controle meer doorgedreven te kunnen laten geschieden door de Stafhouder.

Door het negeren van de opgelegde voorwaarde is het voor de Stafhouder niet mogelijk gebleken om kort op te volgen of Mr. X zich al dan niet opnieuw schuldig maakt aan het afwenden van derdengelden.

Mr. X houdt weliswaar voor dat zulks niet is geschied doch dat is niet relevant : de opgelegde voorwaarde was ingegeven om een striktere controle mogelijk te maken.

Door te weigeren de opgelegde voorwaarde na te leven, zijn dus op zich reeds (opnieuw) de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid geschonden.

C.

De Tuchtraad is van oordeel dat voor de bewezen verklaarde tenlastelegging de tuchtsanctie van de schorsing voor een periode van 10 weken zich opdringt.

III. De kosten

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de enige tenlastelegging **bewezen**.
- > Veroordeelt Mr. X tot de tuchtstraf van de **schorsing** voor een periode van **tien weken**.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 19 juni 2013.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Luc Coucke, advocaat balie Brugge, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter

Filip Mertens
assessor

Luc Coucke
assessor

Dominique Desmet
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Martine Michels
secretaris
