

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 20 november 2013

Eerste Kamer

Inzake TAG-248

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 14 mei 2013 om te verschijnen op de zitting van 19 juni 2013, teneinde zich te verantwoorden om :

In strijd met art. 2 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de permanente vorming gedurende het gerechtelijk jaar 2011-2012 geen 16 punten aan permanente vorming te hebben bekomen, minstens in strijd met art. 6.1 van voornoemd reglement geen schriftelijke opgave te hebben gedaan te hebben aan de Stafhouder van uw balie van het door u gevolgde programma en dit ondanks zijn schriftelijke uitnodiging van 26 maart 2013.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * *

Op de zitting van 19 juni 2013 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag. Hij verduidelijkt dat Mr. X vorig jaar een tekort had van 19 punten voor permanente vorming en dat Mr. X in de voormiddag van de dag van de zitting, kennis heeft genomen van de uitprints van de toegekende punten permanente vorming en deze werden nagezien. Deze uitprints worden door de Stafhouder neergelegd.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

Mr. X verduidelijkt dat de achterstand in 2009 – 2010 te wijten was aan ziekte. In de brief van de stafhouder dd. 21/10/2010 was er sprake van een tekort van 20 punten. Op 6 maanden tijd heeft zij 33 punten behaald en zij was ervan overtuigd dat zij de achterstand had ingelopen. Zij begreep niet dat in volgende brief van de stafhouder sprake was van een tekort van 12 punten en dacht dat dit op een vergissing berustte, zodat zij niet op de brief heeft gereageerd.

Mr. X benadrukt dat zij ingeschreven is voor cursussen op 28/06/2013 en 01/07/2013, samen goed voor 12 punten. Zij vraagt dan ook om de zaak uit te stellen naar de zitting van september zodat zij kan aantonen dat zij de punten heeft behaald en de achterstand heeft ingelopen.

Mr. X beklemtoont dat de achterstand niet aan onwil maar aan een misverstand te wijten is.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 18 september om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

* * * *

Bij beslissing van 18 september 2013 verklaarde de Tuchtraad de tuchtvervolgung toelaatbaar en regelmatig ingesteld en heropende zij de debatten op de zitting van 16 oktober 2013 om 14u30, teneinde Mr. X toe te laten aan te tonen dat zij de punten permanente vorming heeft behaald en de achterstand heeft ingelopen.

Deze beslissing werd mr. X ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 19 september 2013

Op voormelde zitting van 16 oktober 2013 verscheen mr. X in persoon

Mr. Z, stafhouder balie ..., was aanwezig en krijgt het woord. De stafhouder verwijst naar zijn brief van 24 september 2013 aan de Tuchtraad (stuk 14) en bevestigt dat Mr. X, daar waar zij per 31 augustus 2011 en tekort had van 12 punten en per 31 augustus 2012 en tekort van 19 punten, dat zij per 31 augustus 2013 voor het gerechtelijk jaar 2012-2013, via een inhaalmaneuver in de maanden juli en augustus, nog slechts een tekort had van 1 enkel punt.

Verder bevestigt de stafhouder dat Mr. X intussen voor het huidig gerechtelijk jaar reeds een cursus heeft gevolgd ter waarde van 6 juridische punten.

II. BEOORDELING

Het niet of onvoldoende volgen van de opgelegde permanente vorming is een inbreuk op de deontologische regels. Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

De Tuchtraad houdt bij de bestraffing weliswaar rekening met het feit dat Mr. X uiteindelijk, zij het laattijdig, haar deontologische plicht is nagekomen voor wat betreft de permanente vorming, zodat een sanctie wordt uitgesproken zoals vermeld in het dispositief van deze beslissing

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Gelet op de beslissing van 18 september 2013 waarbij de tuchtvervolging **toelaatbaar** werd verklaard;
- > Verklaart de feiten **bewezen**;
- > Legt aan Mr. X de tuchtsanctie op van **berisping**;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 20 november 2013 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Hugo Vyls
assessor

Marc Decramer
assessor

Luc Lambert
kamervoorzitter