

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 juni 2013

1° Kamer

Inzake TAG – 234

van meester X, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd. 19 februari 2013 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 april 2013.

Meester X diende zich te verantwoorden om :

1.

In het dossier T12/146/CE de brieven van de stafhouder dd. 23.11.2011, 13.02.2012 en 12.06.012 onbeantwoord te hebben gelaten.

2.

Na een vraag tot tussenkomst van de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... overgemaakt bij schrijven van de stafhouder van 13.10.2011 te blijven volharden in de niet-toelaatbare attitude van het dossier waarin hij door een andere confrater opgevolgd werd, niet over te maken en in deze laakbare houding te volharden tot na betekening van een dagvaarding in afgifte en dit in de periode van 13.11.2011 tot en met 13.01.2012.

Deze houding is strijdig met art. 1, al. 2 van het Reglement van de Orde van de Vlaamse Balies inzake de opvolging en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan de veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 180,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

Ter zitting van woensdag 17 april 2013 was meester X aanwezig.

De zaak werd op verzoek van Meester X in openbare zitting behandeld, en dit in het Nederlands.

De Tuchtraad heeft vastgesteld dat de bij artikel 459 §1 Ger. W. op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn werd geëerbiedigd.

Pro-Stafhouder Meester Q, was als onderzoeker aanwezig en werd gehoord in zijn verslag.

Meester X werd in zijn verdediging gehoord.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 15 mei 2013. De uitspraak werd verdaagd naar de zitting van 19 juni 2013.

II. BEOORDELING:

1. Met betrekking tot de tenlastenlegging 1.

Meester X betwist de tenlastelegging niet.

De uitleg van meester X dat hij handelde vanuit een pathologische onttrekkingsdrang aan externe druk specifiek ten aanzien van brieven van de Stafhouder, kan niet ernstig genomen worden.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de Stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord.

Laattijdig of niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder tast de geloofwaardigheid van de balie en haar organen aan, nl. de controle op de naleving van de deontologische normen.

De advocaat dient desgevallend de organisatie van zijn kantoor aan te passen, zodat de briefwisseling van de stafhouder snel kan beantwoord worden.

2. Met betrekking tot de tenlastenlegging 2.

Meester X betwist deze tenlastenlegging niet.

Het niet overmaken van een dossier aan een opvolger is een laakbare houding en strijdig met het reglement van de Orde van Vlaamse Balies.

Het spoedig overmaken van een dossier aan een opvolger is een essentieel kenmerk van de deontologie tussen advocaten. Het behoedt de cliënt ook voor schade door tijdverlies ingevolge zijn keuze om een andere raadsman te raadplegen.

Dat uiteindelijk een gerechtelijke procedure in afgifte van het dossier diende te worden opgestart alvorens meester X het dossier aan zijn opvolger overhandigde, getuigt van een extreme nukkigheid.

Dergelijke houding brengt een ernstige schade aan het imago van de advocatuur toe, zowel bij de cliënten, als bij de magistratuur.

De tenlasteleggingen zijn bewezen en dermate ernstig dat zij de hiernavolgende tuchtstraf verrechtvaardigen.

De door de Stafhouder van de balie ... op € 180,00 begrote kosten dienen ten laste gelegd van meester X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

> Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;

> Verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief van 19 februari 2013 vermelde feiten en tenlasteleggingen **bewezen**;

> Zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);

> Legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** voor een periode van **15 dagen** op met uitstel gedurende een periode van drie jaar;

> Begroot de **kosten** op € 180,00 en legt deze ten laste van meester X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Luc Steyaert, advocaat, balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Martine MICHELS
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Luc STEYAERT
assessor

Marc DECRAMER
assessor

Hugo VYLS
assessor

Luc LAMBERT
Kamervoorzitter