

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 juni 2013

1° Kamer

Inzake TAG - 232

van meester X, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief d.d. 11 februari 2013 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 april 2013.

Meester X diende zich te verantwoorden voor:

1.
In het dossier 26873 de brieven van de stafhouder dd. 23.12.2010, 04.04.2011 en 06.12.2011 onbeantwoord te hebben gelaten.

2.
In het dossier 26926 met betrekking tot onbetaalde facturen de brieven van de stafhouder dd. 27.09.2010 en 12.12.2011 onbeantwoord te hebben gelaten.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorklijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan de veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 150,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

Ter zitting van woensdag 17 april 2013 was meester X aanwezig.

De zaak werd op verzoek van Meester X in openbare zitting behandeld, en dit in het Nederlands.

De Tuchtraad heeft vastgesteld dat de bij artikel 459 §1 Ger. W. op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn werd geëerbiedigd.

Pro-Stafhouder meester Q, was als onderzoeker aanwezig en werd gehoord in zijn verslag.

Meester X werd in zijn verdediging gehoord.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 15 mei 2013. De uitspraak werd verdaagd naar de zitting van 19 juni 2013.

II. BEOORDELING

1.

De Tuchtraad is van oordeel dat de feiten, in zover betrekking op de brieven van de Stafhouder dd. 23.12.2010 (tenlastenlegging sub 1.) en 27.09.2010 (tenlastenlegging sub 2.) verjaard zijn.

Op straffe van verjaring wordt de tuchtprocedure ingesteld binnen de 12 maanden vanaf de kennisname door de Stafhouder van de feiten die tot tuchtvervolging aanleiding kunnen geven.

De opening van het tuchtonderzoek dateert van 10.04.2012.

Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder dd. 23.12.2010 (tenlastenlegging sub 1.) en 27.09.2010 (tenlastenlegging sub 2.) was een feit dat de stafhouder gekend was vóór 10.04.2011, zodat deze feiten verjaard zijn.

2.

Meester X betwist de tenlasteleggingen niet.

De uitleg van meester X dat hij handelde vanuit een pathologische onttrekkingsdrang aan externe druk specifiek ten aanzien van brieven van de Stafhouder, kan niet ernstig genomen worden.

Het is een ongeschreven regel dat de brieven van de Stafhouder onmiddellijk en zonder enig verwijl moeten worden beantwoord.

Laattijdig of niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder tast de geloofwaardigheid van de balie en haar organen aan, nl. de controle op de naleving van de deontologische normen.

De advocaat dient desgevallend de organisatie van zijn kantoor aan te passen, zodat de briefwisseling van de stafhouder snel kan beantwoord worden.

De tenlasteleggingen zijn, in de mate dat zij voor bepaalde onderdelen niet verjaard zijn, bewezen en dermate ernstig dat zij de hiernavolgende tuchtstraf verrechtvaardigen.

De door de Stafhouder van de balie ... op € 150,00 begrote kosten dienen ten laste gelegd van meester X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

> Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;

> Verklaart de tenlastenlegging sub 1. doch enkel voor het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder dd. 23.12.2010 en de tenlastenlegging sub 2., doch enkel voor het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder dd. 27.09.2010, **verjaard**;

> Verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief van 11 februari 2013 vermelde feiten en tenlasteleggingen, in de mate waarin deze niet verjaard zijn, **bewezen**;

> Zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);

> Legt meester X als tuchtsanctie een **berisping** op;

> Begroot de **kosten** op € 150,00 en legt deze ten laste van meester X;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Leper, assessor;
- Stafhouder Luc Steyaert, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Martine MICHELS
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Luc STEYAERT
assessor

Marc DECRAMER
assessor

Hugo VYLS
assessor

Luc LAMBERT
Kamervoorzitter