

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 17 april 2013

1° Kamer

Inzake TAG – 228

van meester X, advocaat bij de balie van ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE:

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger.W. bij aangetekende brief d.d. 28 januari 2013 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 februari 2013.

Hij diende zich te verantwoorden om:

'in strijd met art. 4 al. 1 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, in werking getreden op 6 maart 2003, gelden die u op 12 mei 2011 op uw derdenrekening had ontvangen voor uw cliënt. D niet binnen de kortste tijdsperiode aan hem overgemaakt te hebben doch slechts na 30 mei 2012, hetgeen ertoe geleid heeft dat uw cliënt door zijn garagist werd gedagvaard in betaling van de herstelfactuur van zijn voertuig.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting."

Ter zitting van 20 februari 2013 was meester X aanwezig.

De zaak werd op verzoek van meester X in besloten zitting behandeld, dit in het Nederlands.

De Tuchtraad heeft vastgesteld dat de bij art. 459 § 1 Ger.W. op straf van nietigheid voorziene oproepingstermijn werd geëerbiedigd.

De Stafhouder van de balie ... was aanwezig en werd gehoord in zijn verslag.

De klager, de heer D, had vooraf gemeld niet ter zitting te zullen aanwezig zijn.

Meester X werd in zijn verdediging gehoord en hij verzocht om uitspraak in besloten zitting.

De debatten werden gesloten verklaard en de zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 17 april 2013.

II. BEOORDELING:

Meester X werd door de klager, dhr. D, gelast met de behartiging van zijn belangen naar aanleiding van een verkeersongeval. Na afhandeling van de zaak die beëindigd werd door een minnelijke regeling, werd door de verzekeringsmaatschappij van de tegenpartij de aan dhr. D toekomende schadevergoeding ad 1.332,78 euro op 12 mei 2011 gestort op de derdenrekening van meester X.

Aangezien meester X blijkbaar niet beschikte over het bankrekeningnummer van zijn cliënt, informeerde hij zich bij de verzekeraar rechtsbijstand van zijn cliënt, om dit nummer te kunnen vernemen. Waarom hij dit niet rechtstreeks bij zijn cliënt opvroeg, werd niet medegedeeld. Hij zou dit evenwel vanwege de verzekeraar niet hebben bekomen. Meester X sloot evenwel ondertussen zijn dossier af in de overtuiging dat alles geregeld was, en hij bekwam de uitbetaling van zijn staat van kosten en ereloon vanwege de verzekeraar rechtsbijstand.

Nadien werd dhr. D geconfronteerd met de aanspraak van de garagist die de herstelling van zijn voertuig had verricht. Dhr. D had vanaf het begin de intentie om het bedrag van de schadevergoeding aan te wenden voor de betaling van de herstelfactuur. Dhr. D werd tenslotte gealarmeerd door een aanmaning bij gerechtsdeurwaarder om dringend het factuurbedrag te regelen. Hij heeft meester X hiervan onmiddellijk in kennis gesteld, en heeft hem terstond een kopie van de aanmaningsbrief overgemaakt. Meester X houdt voor dat hij de aanmaningsbrief nog niet had kunnen behandelen toen dhr. D reeds zeer kort nadien door de garagist werd gedagvaard in betaling van de openstaande factuur, de intresten, het schadebeding en de gerechtskosten.

Het schadebedrag van 1.332,78 euro, dat ondertussen en meer bepaald op datum van de dagvaarding van dhr. D door de garagist, zijnde 30 mei 2012, nog steeds op de derdenrekening van meester X figureerde, werd dan terstond door Meester X doorgestort aan de raadsman van de garagist.

Uiteindelijk werd de procedure na verdere onderhandeling tussen de raadsliden afgesloten mits de betaling door dhr. D aan zijn garagist van een bijkomend bedrag van 791,97 euro voor slot van alle rekeningen. Hij vorderde bij aanmaning van 23 januari 2013 dit bedrag terug vanwege zijn raadsman, die evenwel hierop niet is ingegaan. Ondertussen had dhr. D zich reeds bij brief van 12 november 2012 tot de stafhouder van de balie van ... gewend, teneinde een klacht in te dienen tegen meester X.

De raad stelt vast dat meester X het bedrag van 1.332,78 euro, dat sinds 12 mei 2011 door hem ten bate van zijn cliënt op zijn derdenrekening was ontvangen, niet aan zijn cliënt heeft doorgestort. Uiteindelijk geschiedde dit slechts op 30 mei 2012, zijn de méér dan één jaar nadat hij het bedrag had ontvangen.

Meester X roept ter verontschuldiging in dat hij de betaling van het bedrag op zijn derdenrekening uit het oog was verloren, en wijt die vergetelheid voornamelijk aan het feit dat zijn cliënt hem niet meer aan de zaak had herinnerd.

De raad is evenwel de mening toegedaan dat dit argument niet zo maar kan aangehouden worden. Het hoort elk advocaat het beheer van zijn derdenrekening continu en nauwkeurig waar te nemen. Een stipte en geregelde controle van de toestand van zijn derdenrekening door de advocaat voorkomt uiteraard dergelijke problemen. Het kan overigens niet worden ontkend dat de klager hierdoor moeilijkheden heeft gekend, meer bepaald doordat hij niet tijdig over het bedrag heeft kunnen beschikken om zijn garagist te voldoen met een gerechtelijke procedure ten zijne laste tot gevolg, en uiteindelijk de finaal bijkomende betaling van 791,97 euro die hij noodgedwongen heeft moeten ten laste nemen, wat in normale omstandigheden niet had dienen te gebeuren.

De Tuchtraad neemt aan dat meester X bij dit alles niet te kwader trouw heeft gehandeld, maar wel als advocaat niet nauwkeurig is tewerk gegaan. Dit is in strijd met de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, en maakt tevens een inbreuk uit op de bepalingen van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden.

De Tuchtraad betreurt evenwel dat meester X, door wiens nalatigheid de schade zich voor dhr. D heeft voorgedaan, niet terstond zijn verantwoordelijkheid heeft genomen om aan de rechtmatige aanspraak van zijn cliënt tegemoet te komen. De Tuchtraad kan alleen maar akte nemen van de melding door meester X ter zitting dat hij een overschrijvingsformulier voor dit bedrag ten bate van dhr. D had klaargemaakt, in de verwachting van de Tuchtraad dat ondertussen die overschrijving realiteit zal zijn geworden.

Alle omstandigheden van de zaak in acht genomen, is de Tuchtraad de mening toegedaan dat de tuchtsanctie van de berisping zal volstaan opdat dergelijke toestanden in de toekomst zouden worden vermeden.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- > gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief van 28 januari 2013 vermelde feiten en tenlasteleggingen **bewezen**;
- > zegt dat meester X een inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.), alsmede

op de bepalingen van art.4 al. 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden;

> legt meester X een **berisping** op;

> begroot de kosten op honderd zestig euro, en legt deze ten laste van meester X.

> De uitspraak gebeurt in besloten zitting.

Hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris.

Martine MICHELS
secretaris

Marc DECRAMER,
assessor

Hugo VYLS,
assessor

Godfried DE SMEDT
Assessor

Henry VAN BURM,
assessor

Luc LAMBERT
Kamervoorzitter