

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**2<sup>de</sup> kamer**

**zitting 13 november 2013**

**Inzake TAG-224**

Van **mr. X**, advocaat balie ..., met kantoor te ...;

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken

**I. Procedure :**

Bij aangetekende brief van 13.04.2013 heeft mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van deze Tuchtraad van 10.04.2013.

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger.W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 29.04.2013 om te verschijnen op de zitting van 12.06.2013.

De oproeping van 29.04.2013 herneemt de initiële tenlasteleggingen uit de procedure op verstek, te weten :

*“geen passend gevolg te hebben gegeven aan de aanstelling dd. 06.09.2012 van de voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te ... in zijn hoedanigheid van voorzitter van het kanton hoofdbureau te ... voor de gemeenteraad- en provincieverkiezingen om op 14 oktober 2012 als voorzitter van stembureau ... te zetelen, zich daarbij beroepend op zeer dringend werk op zijn advocatenkantoor”.*

De zaak werd op de zitting van 12.06.2013 op verzoek van mr. X uitgesteld naar de zitting van 19.06.2013.

Op de zitting van 19.06.2013 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Gerechtelijk Wetboek gevoerd in het Nederlands.

Mr. Z, Stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11.09.2013.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. Toelaatbaarheid van het verzet**

Tegen de bij verstek genomen beslissing van 10.04.2013 heeft mr. X bij gemotiveerd aangetekend schrijven van 13.04.2013 gericht aan de voorzitter van de tuchtraad uitdrukkelijk verzet aangetekend.

Het verzet is tijdig en ontvankelijk.

De Tuchtraad beschouwt de beslissing van 10.04.2013 als onbestaande en beoordeelt de zaak opnieuw.

## **III. Toelaatbaarheid van de tuchtvervolging**

Zowel de oorspronkelijke oproeping van de Voorzitter van de Tuchtraad dd. 28/01/2013 als de oproeping op verzet vermelden de tenlastelegging, zoals deze ook werd weerhouden in de verwijzingsnota van de Stafhouder te ... dd. 19/12/2012.

De wachtermijn van 15 dagen tussen de uitnodiging en de zitting werd telkens gerespecteerd.

De tuchtvervolging is toelaatbaar.

## **III. Beoordeling**

## 1.

Zowel in zijn verzetsakte als in zijn neergelegde conclusies verzoekt mr. X de tuchtraad een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof, meer bepaald in welke mate het gelijkheidsbeginsel geschonden wordt door de door de decreetgever bepaalde rangorde voor aanduiden van personen die als voorzitter van een telbureau worden opgeroepen.

Aan ieder beroep of functies zijn bepaalde nevenopdrachten verbonden. Advocaten weten (of dienen te weten) dat advocaten bij verkiezingen kunnen opgeroepen worden.

Hierin een schending van het gelijkheidsbeginsel willen ontwaren, is blijk geven van weinig verantwoordelijkheidszin.

Alle advocaten zijn geplaatst in dezelfde positie en er wordt door de decreetgever geen onderscheid gemaakt over welke advocaten wel en welke advocaten niet kunnen of moeten worden opgeroepen.

## 2.

De Tuchtraad stelt vast dat Mr. X is overgegaan tot het betalen van de minnelijke schikking die hem werd aangeboden door het Openbaar Ministerie.

Hiermee staat de strafrechtelijke overtreding van het kiesdecreet onherroepelijk vast (vgl. artikel 418 Sw.).

De prejudiciële vraag die Mr. X verzoekt te stellen, handelt niet over het tuchtrecht doch wel over het kiesdecreet, waarvan – ingevolge het aanvaarden van de minnelijke schikking door Mr. X – vaststaat dat Mr. X de strafbepalingen van dit decreet heeft geschonden.

Een eventueel verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag had door Mr. X moeten worden geformuleerd in het kader van de door het Openbaar Ministerie op gang gebrachte strafvordering.

## 3.

In de mate dat Mr. X een schending van het gelijkheidsbeginsel meent te zien in de wijze waarop de Voorzitter van het kantonhoofdbureau beslist over de verzoeken tot vrijstellingen, is het Grondwettelijk Hof evident niet bevoegd om prejudiciële vragen te beantwoorden : de beslissingen van de Voorzitter van het kantonhoofdbureau zijn geen wetten in materiële zin, zodat de beoordeling ervan niet tot bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof behoort.

De Tuchtraad is, op basis van de gegevens waarop hij kan en vermag acht te slaan, van oordeel dat het gelijkheidsbeginsel door de Voorzitter van het kantonhoofdbureau niet geschonden is.

### **3.**

Voor het overige betwijfelt de raad niet dat mr. X een drukke praktijk heeft en de verkiezingsdatum (welke steeds op zondag is) wegens vlak voordien genomen verlof niet bijzonder gelegen kwam.

Anderzijds staat de verkiezingsdatum voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen reeds jaren voordien vast (een zondag in de eerste helft van oktober om de zes jaar), zodat het moet mogelijk geweest zijn schikkingen te nemen.

Wanneer de Voorzitter van het kantonhoofdbureau op duidelijke wijze liet weten de door mr. X aangehaalde motieven van werkoverlast niet te aanvaarden, was het dus de plicht van mr. X om zijn taak op de verkiezingsdag op te nemen.

Het zou pas blijk geven van ongelijkheid wanneer werkoverlast als argument zou aanvaard worden. Het organiseren van verkiezingen - wat nu al niet gemakkelijk is – zou nog moeilijker worden.

### **4.**

De raad acht de betichting als bewezen aangezien ze van oordeel is dat de weigering de waardigheid van het beroep in het gedrang heeft gebracht.

## **IV. De strafmaat**

Mr. X is aan de balie verbonden sedert 2006.

De Stafhouder heeft benadrukt dat hij een onberispelijk confrater is.

Een voorwaardelijke schorsing zal volstaan.

Mr X dient evenwel te beseffen dat het ambt van advocaat meer inhoudt dan alleen het dienen van de belangen van de eigen betalende cliënten en dat de wetgever de advocaat, omwille van de specifieke opdracht van zijn beroep en als gerechtelijk mandataris, met een aantal bijzondere taken heeft belast.

Een behoorlijk functioneren van de rechtstaat in het algemeen en de advocatuur in het bijzonder vereist dat de advocaat gevolg aan dergelijke oproepingen.

## **V. Kosten**

De Stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend zodat de kosten begroot worden op nul euro.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend op verzet**

- > Gelet op art. 456 e.v. Ger.W. verklaart het **verzet toelaatbaar**.
- > Beschouwt de beslissing van deze tuchtraad van 10.04.2013 voor onbestaande en beslist opnieuw ten gronde.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **acht dagen**. Zegt dat de uitvoering van deze sanctie volledig wordt **uitgesteld** voor een duur van **drie jaar**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben deze zaak gehoord en er over beraadslaagd :

Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter  
Meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor  
Meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor  
Meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor  
Meester Filip Mertens, balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

Meester Martine Michels, balie Gent, secretaris

Uitgesproken op 13 november 2013 in openbare zitting.

Martine Michels,  
secretaris

Filip Mertens  
assessor

Philippe Ghysbrecht  
assessor

Luc Coucke  
assessor

Dominique Desmet  
assessor

Jean-Pierre Westerlinck  
kamervoorzitter