

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 10 april 2013

2° Kamer

Inzake TAG-224

Van meester **X**, advocaat aan de balie van ..., met kantoor te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. DE PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 28 januari 2013 om te verschijnen op de zitting van de Tuchtraad op 13 maart 2013.

Op de zitting van 13 maart 2013 verschijnt mr. X niet.

De zaak werd in openbare zitting behandeld.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z brengt als Stafhouder van de Balie van ... verslag uit.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd en spreekt uit in openbare zitting.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X, op verzoek van de Stafhouder van ..., bij een per post verzonden aangetekende brief van 28.01.2013 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen.

De door art. 459 § 1, 2^{de} lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De oproeping vermeldt het feit dat aan Mr. X ten laste wordt gelegd namelijk:

geen passend gevolg te hebben gegeven aan de aanstelling dd. 06.09.2012 van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te ... in zijn hoedanigheid van Voorzitter van het kanton hoofdbureau te ... voor de gemeenteraad- en provincieverkiezingen om op 14 oktober 2012 als voorzitter van stembureau 103 te ... te zetelen, zich daarbij beroepend op veel dringend werd op zijn advocatenkantoor.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

In zijn argumentatie en verweer, in eerste instantie tegenover de Voorzitter van het kanton hoofdbureau te ... en nadien hernomen tegenover de Stafhouder, stelt mr. X dat hij wegens werkoverlast diende vrijgesteld te worden om het voorzitterschap van het stembureau te ... waar te nemen.

Samen met de Voorzitter van het kanton hoofdbureau en de Stafhouder is de Tuchtraad van oordeel dat de door Mr. X aangevoerde redenen niet van aard waren om de verplichting waartoe hij werd opgeroepen te weigeren.

Wanneer de Voorzitter van het kanton Hoofdbureau op duidelijke wijze liet weten de aangehaalde motieven niet te aanvaarden als wettige redenen, was het de plicht van mr. X zijn taak op te nemen.

Vergelijkingen met personen die gaan voetballen of op reis gaan doen hier niet ter zake.

De betichting wordt bewezen geacht.

IV. DE STRAFMAAT

Door aldus te handelen heeft mr. X inbreuk gepleegd op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Mr. X is aan de balie verbonden sedert 2006.

Ook nog zeer jonge advocaten dienen zich bewust te zijn dat het beroep van advocaat ook aanleiding kan geven tot supplementaire wettelijke verplichtingen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

Beslissende in **eerste aanleg** en **bij verstek**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. m.b.t. het taalgebruik in tuchtprocedures
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**, gegrond en **bewezen**.
- > Veroordeelt Mr. X tot een **schorsing van 8 dagen**.

Hebben deze zaak gehoord en erover beraadslaagd:
Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
Meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
Meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor
Meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
Meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor

Was aanwezig bij de behandeling:
Meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Voorzitter

Dominique Desmet
assessor

Luc Coucke
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Filip Mertens
assessor

Martine Michels
secretaris