

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 februari 2013

1° Kamer

Inzake TAG - 223

van meester **X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief d.d. 17 december 2012 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 januari 2013.

Zij diende zich te verantwoorden om :

In strijd met de beslissingen van de Stafhouder van de Balie van ... dd. 5.01.2010, 7.01.2010 en 25.01.2010 en in weerwil van de veroordeling uitgesproken door deze Tuchtraad op 15 september 2010, bevestigd in graad van beroep door de Tuchtraad van Beroep op 17 maart 2011 en na verwerping van uw voorziening in cassatie op 5.04.2012 toch verder als raadsman te zijn opgetreden voor de heer N in een procedure vereffening-verdeling tegen mevrouw B.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en de art.109 en 120 van de Deontologische Codex.

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 160,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

Ter zitting van woensdag 16 januari 2013 was meester X aanwezig.

De zaak werd op verzoek van Meester X in besloten zitting behandeld, dit in het Nederlands.

De Tuchtraad heeft vastgesteld dat de bij artikel 459 §1 Ger. W. op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn werd geëerbiedigd.

De Stafhouder van de balie ... was aanwezig en werd gehoord in zijn verslag.

De klager mevrouw B was aanwezig en werd gehoord.

Meester X werd in haar verdediging gehoord en zij verzoekt om uitspraak in besloten zitting.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 20 februari 2013.

II. BEOORDELING:

Meester X betwist de tenlasteleggingen en verwijst naar het verhoor door pro-stafhouder Z waarbij zij aanvoert dat zij zich nooit heeft teruggetrokken in de procedure vereffening verdeling N/B maar dat zij altijd in de procedure vereffening is gebleven als raadsman van de heer N. Zij voert aan dat stafhouder Q een onderscheid zou hebben gemaakt tussen de procedure echtscheiding en de daaruit volgende procedure vereffening verdeling en laat het uitschijnen alsof zij enkel verbod zou hebben gehad nog langer op te treden als raadsman van de heer N in de procedure echtscheiding. Zij legt evenwel geen enkel stuk voor ter staving van haar beweringen.

Daarentegen blijkt uit de stukken van het tuchtdossier dat meester X verbod werd opgelegd nog langer op te treden als raadsman van de heer N en dat haar bij beslissing van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten dd. 17 maart 2011 (materiele vergissing van datumvermelding verbeterd bij arrest van het Hof van Cassatie dd. 5 april 2012) als tuchtsanctie een schorsing werd opgelegd van één maand, met uitstel van deze sanctie gedurende drie jaar en dit voor o.a. de bewezen verklaarde tenlastelegging " *de weigering gevolg te geven aan de instructie van de Stafhouder waarbij verbod werd opgelegd om tussen te komen als raadsman van N*"

Het gaat dus zeker niet om een verbod nog langer op te treden als raadsman van de heer N in een welbepaalde procedure maar wel om een verbod nog langer op te treden als raadsman van de heer N in de zin van een algeheel verbod om de belangen van de heer N verder te verdedigen.

Er bestaat dus geen enkele twijfel over dat meester X sedert de beslissingen van de Stafhouder zoals vermeld in de oproeping en in elk geval sedert het in kracht van gewijsde gaan van de beslissing van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten dd. 17 maart 2011 weet, moest weten, dat zij niet langer mag optreden voor de heer N.

De feiten lastens meester X zijn voldoende ernstig, zij heeft de beslissingen van de Stafhouder naast zich neergelegd en zij bleef hierin volharden, in weerwil van de tuchtsanctie haar opgelegd door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor

Advocaten, door zonder enige schroom verder de belangen van de heer N te verdedigen; uit de stukken van het tuchtdossier blijkt dat zij conclusies gedateerd 30 juni 2012 heeft neergelegd voor het Hof van Beroep te ... waarbij zij nog steeds optrad als raadsman van de heer N in de procedure vereffening verdeling N/B.

Deze handelswijze is een volharden in de boosheid en maakt een verzwaring uit van haar inbreuk op de regels van waardigheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art.455 Ger.W.) en de art. 109 en 120 van de Deontologische Codex.

Alle tenlasteleggingen zijn voldoende bewezen en zijn dermate ernstig dat zij de hiernavolgende tuchtstraf verrechtvaardigen.

De door de stafhouder van de balie ... op € 160,00 begrote kosten dienen ten laste gelegd van meester X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief van 17 december 2012 vermelde feiten en tenlasteleggingen **bewezen**;
- > zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en de art. 109 en 120 van de Deontologische Codex.
- > legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **drie maanden**;
- > begroot de **kosten** op € 160,00 en legt deze ten laste van meester X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd, de uitspraak gebeurt in besloten zitting :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Lut Godderis, advocaat balie Veurne, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Martine MICHELS
secretaris

Lut GODDERIS
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Hugo VYLS
assessor

Luc LAMBERT
kamervoorzitter