

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 10 april 2013

2° Kamer

Inzake TAG – 222

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17.12.2012 om te verschijnen op de zitting van 09.01.2013.

Hij diende zich te verantwoorden voor:

1.

Vergoedingen betaald te hebben aan medewerkers met gelden die stonden op uw derdenrekening nr. ... geopend op naam van uw professionele vennootschap bvba X, zoals op 2.11.2011 een bedrag van € 3.000,00 aan mr. T en op 4.11.2011 een bedrag van € 2.000,00 provisie aan C;

2.

Lonen aan personeel betaald te hebben met gelden die op uw derdenrekening nr. ... stonden, zoals op 9.01.2012 aan mevrouw V een bedrag van € 1.131,12 met de vermelding "loon dec. 2011" en op zelfde datum een bedrag van € 794,46 met de vermelding "EP 2011" en op 9.01.2012 aan mevrouw H een bedrag van € 907,73 met de vermelding "loon dec. 2011";

3.

Uw sociale bijdragen voor zelfstandigen betaald te hebben met gelden die op uw derdenrekening nr. ... stonden, zoals op 19.01.2012 een bedrag van 2 maal € 1.614,62 aan M met de vermelding "bijdragen 2010/3 en 2010/4 en op 01.02.2012 een bedrag van € 1.444,64 met de vermelding "M";

4.

Het niet of minstens schromelijk laattijdig en slechts gedeeltelijk doorstorten van derdengelden die op uw derdenrekening nr. ... stonden zoals in een dossier D waarin u een bedrag van € 212.298,00 ontving op 14.07.2011 en waarvan u slechts op 29.11.2011 twee maal € 75.000,00 doorstortte aan de cliënten en op 13.12.2011 twee maal € 15.000,00 en een saldo van € 32.298,00 behouden te hebben;

5.

Het onvolledig doorstorten van derdengelden die op uw derdenrekening nr. ... stonden zoals in een dossier L waarin u op 04.05.2011 een bedrag ontving van € 131.172,20 en op 10.05.2011 een bedrag van € 15.885,61, of samen € 147.057,81 terwijl u slechts op 10.05.2011 een bedrag van € 100.000,00 en op 13.05.2011 € 39.557,81 doorstortte en een saldo van € 7.500,00 behouden te hebben;

6.

Op 16.12.2011 via loketcheque van uw derdenrekening nr. ... een bedrag van € 3.000,00 afgenomen te hebben zonder enige toewijzing of vermelding;

7.

Verstek te hebben gelaten op de zitting van 24.04.2012 van de Arbeidsrechtbank te ... op dagvaarding van uw sociale verzekeringskas, waarbij u veroordeeld werd in betaling van onbetaalde bijdragen.

Deze aangetekende brief van de Voorzitter van de Tuchtraad eindigt met de mededeling dat de houding van betrokkene, volgend uit de voormelde opsomming, strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

Aan betrokkene wordt in die brief ook meegedeeld dat, in toepassing van art. 460, laatste alinea, Ger.W., zijn veroordeling kan gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

Aan betrokkene wordt in dezelfde brief ook uitdrukkelijk de aandacht gevestigd op het feit dat hij reeds werd veroordeeld door de Tuchtraad van het rechtsgebied Gent op 27.06.2012, wat in deze een verzwarende omstandigheid kan uitmaken.

Op de zitting van 09.01.2013 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 13.03.2013, dit op vraag van de raadsman van mr. X, namelijk mr. Y, advocaat te

Op de zitting van 13.03.2013 verschijnt mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak wordt behandeld in openbare zitting.

De Stafhouder van de Balie ... wordt vertegenwoordigd door zijn pro-Stafhouder, mr. Z, die gehoord wordt in zijn verslag.

De procedure wordt overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. X wordt gehoord in zijn verweer, bijgestaan door mr. Y.

De debatten werden gesloten op de zitting van 13.03.2013, en de zaak werd in beraad genomen voor uitspraak.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd en spreekt uit in openbare zitting.

II. BEOORDELING

- Uit het verweer van mr. X volgt dat hij de hem ten laste gelegde feiten 1, 2, 3, 6 en 7 erkent.

Hij betwist dus wel de feiten 4 en 5, die hierna afzonderlijk worden behandeld.

- Mr. X betwist het feit 4, namelijk het niet of minstens laattijdig en slechts gedeeltelijk doorstorten van derdengelden voor een bedrag van € 212.298,00 in het dossier D.

Mr. X betwist niet dit bedrag te hebben ontvangen, ook niet de data waarop daarvan in totaal € 180.000,00 werd doorgestort, en betwist dus evenmin een bedrag behouden te hebben van € 32.298,00.

Het verweer van mr. X komt erop neer dat doorstorting van de gelden laat is gebeurd omdat hij zijn cliënten niet kon bereiken, omdat deze overwinterden in het buitenland, en anderzijds dat hij nog erelonen tegoed had, reden waarom hij een gedeelte heeft gecompenseerd.

Uit het dossier blijkt dat mr. X na de ontvangst van de gelden zijn cliënten heeft aangeschreven op 26.08.2011, 08.09.2011, en 04.10.2011 met een aantal mededelingen in verband met deze gelden, en met de uitdrukkelijke vraag de bankrekeningnummer(s) mee te delen waarop de gelden konden worden gestort.

In het dossier zijn geen gegevens terug te vinden omtrent een eventueel antwoord van de cliënten, zodat de Tuchtraad niet kan achterhalen wanneer mr. X in kennis werd gesteld van die bankrekeningnummer(s).

Vast staat dat, van het ontvangen bedrag van € 212.298,00, er € 150.000,00 werd doorgestort op 29.11.2011 en € 30.000,00 op 13.12.2011.

Vermits niet vaststaat wanneer mr. X in kennis werd gesteld van de rekeningnummer(s) waarop hij kon doorstorten, is de Tuchtraad van oordeel dat niet ten genoeg van recht is bewezen dat hij deze bedragen laattijdig heeft doorgestort, laat staan schromelijk laattijdig, zoals in de oproeping omschreven.

Anderzijds blijkt ook uit het dossier dat een bedrag van € 32.298,00 niet werd doorgestort, en nog altijd op de rekening van mr. X staat.

Mr. X legt uit dat hij een staat van kosten en erelonen heeft opgesteld, die hij zelf bestempelt als een "afrekening" (zie *proces-verbaal van verhoor van 04.06.2012, stuk LD/TD4*).

Deze eindstaat van kosten en erelonen is in het dossier evenwel niet terug te vinden.

Bovendien bevestigt mr. X uitdrukkelijk, zowel ten tijde van het onderzoek, als op de zitting van de Tuchtraad van 13.03.2013, dat die eindstaat van kosten en erelonen niet het volledig saldo dekt van de bedragen die zich nog op zijn rekening bevinden, met het gevolg dat op vandaag nog altijd een bedrag, waarvan de hoegrootheid niet bekend is, bij mr. X is gebleven.

In het dossier vindt de Tuchtraad volgende ereloonstaten terug:

- 26.08.2011 (*dit is enkele weken na de ontvangst van de gelden*): 6.368,94 €
(*volgens het detail blijkt dit berekend te zijn aan 3% op het ontvangen bedrag van € 212.298,90*)
- op 13.12.2011: 4.000,00 €
(*zonder enig detail*)

Samen gaat dit dus over € 10.368,94.

Dit zou betekenen dat er nog altijd € 21.929,96 niet is doorgestort aan de cliënten, en niet is verschuldigd aan mr. X zelf.

Dit saldo is op zijn rekening gestort op 14.07.2011; de Tuchtraad moet vaststellen dat sindsdien meer dan 20 maanden zijn verlopen.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat het tweede onderdeel van dit feit 4, namelijk het slechts gedeeltelijk doorstorten van derdengelden, voldoende bewezen is.

- Mr. X betwist het feit 5, namelijk het onvolledig doorstorten van derdengelden in het dossier L.

Het verweer van mr. X komt erop neer dat hij van de ontvangen bedragen van € 147.057,81 hij quasi onmiddellijk € 139.557,81 heeft doorgestort, wat ook juist blijkt te zijn.

Het overblijvende bedrag van € 7.500,00 heeft hij ingehouden en gecompenseerd met zijn staat van kosten en erelonen.

In het dossier steekt inderdaad een staat van kosten en erelonen, van 12.05.2011, voor een forfaitair bedrag van € 7.500,00.

De Tuchtraad stelt vast dat er geen enkele uitleg in het dossier is te vinden omtrent deze manier van afrekenen; er is geen enkel signaal van de cliënte, zodat niet kan worden nagegaan of deze al dan niet akkoord ging met deze op zijn minst onduidelijke manier van het aanrekenen van kosten en erelonen.

Het lijkt te gaan om een forfaitair bedrag, dat niet gebaseerd is op reële kosten en reële prestaties.

Anderzijds blijkt uit het dossier dus ook niet dat de cliënte daartegen zou hebben geprotesteerd, zodat niet mag worden uitgesloten dat dit op een akkoord met de cliënte is gebaseerd.

Op de zitting van 13.03.2013 van de Tuchtraad bevestigt mr. X dat dit inderdaad met akkoord van de cliënte zo is verrekend.

Hoewel dergelijke manier van aanrekenen van kosten en erelonen, zonder enig detail en zonder enige schriftelijke verklaring, niet gebruikelijk en af te raden is, acht de Tuchtraad het feit dat die derdengelden onvolledig doorgestort zijn niet voldoende bewezen.

- De feiten 1, 2, 3, 6 en 7 worden erkend.

Mr. X erkent volmondig gelden die aan derden toebehoren, te hebben aangewend voor het betalen van medewerkers, van bedienden, van zijn sociale bijdragen voor zelfstandigen, en tenslotte ook voor persoonlijk gebruik.

Mr. X legt uit dat hij zijn vroeger kantoor had verlaten, een ander kantoor had overgenomen en aldaar geconfronteerd werd met onvoorziene hoge kosten en engagementen, die hij tijdelijk niet kon nakomen, met liquiditeitsproblemen voor gevolg, aan dewelke hij gepoogd heeft het hoofd te bieden door tijdelijk en kortstondig gebruik te maken van derdengelden, in de hoop en de overtuiging dat dit op relatieve korte termijn zou kunnen worden gerestitueerd.

Mr. X stelt dat hij sinds de zomer 2012 volledig alleen werkt, met enkel een parttime bediende, en dat hij intussen aan de financiële engagementen het hoofd heeft geboden, en dat alle oneigenlijk gebruikte derdengelden zijn gerestitueerd.

Door de nieuwe manier van werken zal het probleem zich in de toekomst niet meer kunnen voordoen.

- Omtrent het feit 7 wenst mr. X nog te preciseren dat het daar niet om bijdragen gaat van zijn persoonlijk statuut als zelfstandige, maar wel om RSZ-bijdragen van de VOF van het advocatenkantoor dat hij had overgenomen.

Waar er inderdaad op 24.04.2012 een vonnis bij verstek is tussengekomen van de Arbeidsrechtbank van ..., preciseert hij dat hij daar niet persoonlijk werd veroordeeld, maar wel de VOF, waarvoor hij wel onrechtstreeks aansprakelijk is.

Hij houdt voor dat het het recht is van elke gedaagde, ook van een advocaat, om verstek te laten gaan; hij preciseert dat het hier om een vennootschap gaat en niet om hem persoonlijk, maar hij aanvaardt dat het hem ten laste kan worden gelegd dat hij, als aansprakelijke vennoot voor de vennootschap, instaat voor het feit dat deze vennootschap de RSZ-bijdragen voor haar personeel niet heeft betaald.

- Ambtshalve onderzoek van het dossier leert dat inderdaad deze voormelde feiten 1, 2, 3, 6 en 7 zijn bewezen.

Zoals hiervoor uiteengezet, is de Tuchtraad van oordeel dat ook het tweede onderdeel van feit 4, het slechts gedeeltelijk doorstorten van derdengelden, is bewezen.

Het eerste gedeelte van feit 4, het niet of minstens schromelijk laattijdig doorstorten van derdengelden, en het feit 5, het onvolledig doorstorten van derdengelden, zijn minstens niet voldoende bewezen, en moeten in het voordeel van mr. X worden uitgelegd.

- Uit het geheel van het dossier, en uit de uitleg van mr. X ter zitting, blijkt dat alle problemen terug te brengen zijn tot een substantieel en langdurig financieel tekort in de beroepsactiviteit als advocaat; daarvoor wordt ook verwezen naar het feit dat mr. X reeds bij uitspraak van 27.06.2012 werd veroordeeld door de huidige Tuchtraad, tot een schorsing van 15 dagen, en dit voor achterstallen van belangrijke bedragen verschuldigd aan zijn vaste gerechtsdeurwaarder, en dit voor een periode die minstens teruggaat tot het voorjaar 2009.

De Tuchtraad moet dan ook besluiten dat de problematiek al vele jaren aan de gang is en bovendien structureel is.

Anderzijds wil de Tuchtraad rekening houden met het feit dat mr. X zich thans beroepshalve in een nieuwe situatie bevindt, met een lage kostenstructuur, en wenst de Tuchtraad geloof te hechten aan de bewering dat de financiële problemen, die aan de basis liggen van de feiten opgesomd in de dagvaarding, intussen zijn rechtgezet.

De Tuchtraad wenst wel aan te stippen dat hij van oordeel is dat, minstens wat het tweede onderdeel van feit 4 betreft, mr. X dringend de nodige uitleg aan de Stafhouder is verschuldigd in verband met de verrekening/doorstorting van het nog altijd niet verantwoorde saldo van € 32.298,90.

- De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat een substantiële schorsing een passende beteugeling uitmaakt, die enerzijds rekening houdt met de zwaarwichtigheid en de repetitie van de feiten, maar anderzijds aan betrokkene nog de kans geeft om de uitoefening van zijn beroep als advocaat voor eens en altijd terug op de goede sporen te brengen.
- De Stafhouder van de Balie van ... legt een kostenstaat voor, die door mr. X niet wordt betwist.

Voor het onderzoek ter zitting zijn geen kosten verschuldigd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. Ger.W.;
- > spreekt mr. X vrij voor het feit 4, eerste onderdeel (namelijk het niet of minstens schromelijk laattijdig doorstorten van derdengelden in het dossier D) en spreekt hem eveneens vrij voor het feit 5;
- > verklaart de feiten 1, 2, 3, 4, tweede onderdeel (namelijk het slechts gedeeltelijk doorstorten van derdengelden in het dossier D), 6 en 7 bewezen;
- > zegt dat mr. X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > spreekt ten aanzien van mr. X als tuchtsanctie een **schorsing van 10 weken** uit;
- > begroot de kosten op € 166,00 en legt deze ten laste van mr. X;

hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd :

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, advocaat balie Brugge, assessor
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter

Dominique Desmet
assessor

Luc Coucke
assessor

Filip Mertens
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Martine Michels
secretaris
