

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 9 januari 2013

2° Kamer

Inzake TAG – 217

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1 Ger.W. bij aangetekende brief van 18 oktober 2012 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 12.12.2012.

Hij diende zich te verantwoorden voor:

1.

De brieven van de stafhouder d.d. 17 april, 30 mei, 18 juni, 21 juni en 24 juli 2012 niet te hebben beantwoord.

2.

Diverse financiële schulden opgebouwd te hebben o.a. bij verschillende gerechtsdeurwaarders, de Directe Belastingen, het Sociaal Verzekeringsfonds voor Zelfstandigen, de nv W, de onroerende voorheffing e.a., wat een gevaar oplevert voor een verdere, normale en correcte uitoefening van uw beroep.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

Op de zitting van 12.12.2012 was mr. X aanwezig.

Mr. Z, stafhouder balie ..., was eveneens aanwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld, en in het Nederlands.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 §1 Ger.W. werd geëerbiedigd.

Mr. Z, stafhouder balie ..., werd in zijn verslag gehoord.

Mr. X werd gehoord in zijn verweer.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 9 januari 2013.

II. BEOORDELING

1.

Uit het debat ter zitting is duidelijk gebleken dat de beide tenlasteleggingen bewezen zijn en door mr. X in het geheel niet worden betwist.

Op de 5 brieven van de stafhouder die in de oproeping zijn vermeld, noch op de oproepingsbrief zelf van 18.10.2012, heeft mr. X ook maar enig antwoord gegeven, laat staan enig gevolg.

Mr. X erkent dit volmondig, en drukt daarover zijn spijt uit ten aanzien van de aanwezige stafhouder; mr. X stelt dat hij in de week vóór de zitting van de tuchtraad van 12.12.2012 een antwoord op deze brieven heeft gestuurd aan de stafhouder, die dit bevestigt.

Mr. X bekent eveneens een hele tijd financiële problemen te hebben gehad en erkent dat wat in de oproeping is vermeld met de werkelijkheid overeenstemt.

Hij voegt eraan toe dat intussen het gros van die problemen van de baan is, dat een aantal schuldeisers reeds volledig zijn terugbetaald (Directe Belastingen, Onroerende Voorheffing, de 2 gerechtsdeurwaarders, en de NV W); met het Sociaal Verzekeringsfonds loopt een afbetalingsplan dat wordt gerespecteerd, en met de bijgekomen schuldeiser B is er eveneens een akkoord.

Stafhouder Z bevestigt dat hij van die verschillende schuldeisers de mededeling heeft bekomen dat er ofwel is betaald, zij het recentelijk, dan wel dat er inderdaad een afbetalingsovereenkomst bestaat, die wordt gerespecteerd.

De stafhouder voegt eraan toe dat hij voor alle zekerheid een controle heeft laten uitvoeren op de derdenrekening van mr. X, en daarop geen enkele anomalie heeft ontdekt.

2.

De tuchtraad is van oordeel dat het om relatief ernstige inbreuken gaat.

Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder mag niet beschouwd worden als een te tolereren klein vergrijp: het geeft blijk van een totaal gebrek aan respect ten aanzien van het hoofd van de Orde, en het maakt bovendien het werk van de stafhouder onmogelijk; het belet de stafhouder zijn taak van controle uit te oefenen, en het brengt hem in een onmogelijk parket tegenover de externen die hem interpellieren, in dit geval de verschillende schuldeisers, aan wie hij een antwoord schuldig moet blijven, bij gebreke aan informatie vanwege de betrokken advocaat.

Bovendien gaat achter het gebrek aan antwoord meestal een diepere oorzaak schuil dan gewone lichtzinnigheid.

Dat een advocaat langdurig meerdere schulden heeft, is een kwalijke zaak en tast de waardigheid van het beroep aan.

Wie aan een advocaat factureert, moet er blindelings op kunnen vertrouwen dat die rekeningen zullen worden betaald.

3.

De tuchtraad is van oordeel dat de inbreuken als volgt dienen gesanctioneerd te worden.

Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de eenheid van opzet, met het feit dat de brieven van de stafhouder uiteindelijk werden beantwoord, zij het in extremis, dat het grootste gedeelte van de schulden is betaald, en voor het overblijvend gedeelte afbetalingsplannen bestaan die worden gerespecteerd, en tenslotte met het feit dat mr. X een blanco tuchtverleden heeft.

De tuchtraad vindt een berisping een gepaste sanctie.

De kostenstaat van de stafhouder ... bedraagt € 335,00, en wordt door mr. X niet betwist.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- > Gelet op de art. 456 e.v. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;

- > Verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief van 18 oktober 2012 vermelde feiten en tenlasteleggingen **bewezen**;
- > Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > Spreekt ten aanzien van mr. X als tuchtsanctie een **berisping** uit;
- > Begroot de kosten op € 335,00 en legt deze ten laste van mr. X;

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare terechtzitting :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, advocaat balie Brugge, assessor
- meester Philippe Libeert, advocaat balie Veurne, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

Aldus **uitgesproken in openbare terechtzitting** van 9 januari 2013;

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter

Dominique Desmet
assessor

Luc Coucke
assessor

Philippe Libeert
assessor

Filip Mertens
assessor

Martine Michels
secretaris