

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 januari 2013

1° Kamer

Inzake TAG - 216

van **de heer X**, voorheen balie ..., wonende te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

De heer X werd conform art. 459 §1, 2e lid Ger. W. bij aangetekende brief van 18 oktober 2012 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 19 december 2012.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

- 1) In zijn hoedanigheid van curator voor om en bij de 50.000,00 €, volgens zijn eigen verklaring, verduisterd te hebben van diverse faillissementsrekeningen waaronder doch niet beperkend van de faillissementen nv B, nv A, bvba N en nv R.
- 2) In een dossier C derdengelden voor eigen gebruik te hebben aangewend ten bedrag van 2.500,00 à 3.000,00 €, wat strijdig is met art. 4 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd. 11 december 2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Op de zitting van 19 december 2012 is de heer X niet aanwezig.

Meester V verschijnt loco meester Y en meester Q, allen advocaat balie ..., en vraagt om dhr. X te mogen vertegenwoordigen.

De tuchtraad staat meester V toe om zijn cliënt te vertegenwoordigen.

Op verzoek van meester V wordt de zaak behandeld in besloten zitting.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder van de balie ... werd uitgenodigd om aanwezig te zijn bij brief dd. 18 oktober 2012. Meester Z, pro-stafhouder balie ..., die gelast is overeenkomstig artikel 458§1 tweede lid Ger. W., is aanwezig en wordt gehoord in zijn verslag.

De pro-stafhouder verklaart dat de stafhouder in juni 2012 werd gevat door de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Verificatie van de faillissementsrekeningen heeft aangetoond dat er geld werd afgehaald zodat er een vermoeden van verduistering van gelden ontstond. Er werd een tuchtonderzoek geopend.

De pro-stafhouder verklaart dat dhr. X zijn weglating van het tableau van advocaten heeft gevraagd bij brief dd. 27/08/2012 en hij bij beslissing van de Raad van de Orde dd. 05/09/2012 is weggelaten.

De pro-stafhouder verklaart dat dhr. X aan een zware depressie lijdt.

Op vraag van de Tuchtraad antwoordt de pro-stafhouder dat de faillissementsrekeningen nog niet werden aangezuiverd. Men is de activa van dhr. X aan het realiseren.

Op vraag van de Tuchtraad antwoordt de pro-stafhouder dat het strafonderzoek nog loopt.

Meester V neemt het woord namens dhr. X om diens verdediging toe te lichten.

De tenlastelegging van het wegnemen van gelden van de faillissementsrekeningen wordt niet betwist.

Dhr. X heeft reeds bij de voorlopige bewindvoerder de nodige documenten getekend zodat deze rekeningen zullen worden aangezuiverd. Wat betreft het 2^{de} punt van de tuchtvervolging, namelijk het aanwenden van derdengelden in het dossier C, merkt meester V op dat deze gelden nog van de derdenrekening moeten doorgestort worden, hetgeen evenwel zal gebeuren.

Meester V wijst op het ziektebeeld van dhr. X die lijdt aan een majeure depressie: hij heeft zijn huis moeten verkopen, zit in collectieve schuldbemiddeling, m.a.w. hij is alles kwijt.

Meester V vraagt om bij de beoordeling rekening te willen houden met de zeer zware problematiek in dit dossier en te oordelen met mildheid.

Op vraag van de Tuchtraad verduidelijkt de pro-stafhouder dat er nog 1.300,00 EUR op de derdenrekening staat en dat er 3.000,00 EUR moet doorgestort worden aan C. Deze gelden staan dus niet meer op de derdenrekening. Hij heeft evenwel nooit klachten ontvangen van cliënten van dhr. X.

Meester V merkt dienaangaande op dat zijn cliënt formeel is dat de gelden nog op de derdenrekening staan.

Op vraag van de Tuchtraad verklaart meester V dat dhr. X momenteel opgenomen is in een psychiatrische instelling en geniet van een ziekte-uitkering.

Meester V vraagt dat de uitspraak gebeurt in besloten zitting.

De debatten worden gesloten en de Tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 16 januari 2013 om 15u00.

II. BEOORDELING

De beide tenlasteggingen zijn bewezen.

Zij zijn manifest strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

De sanctionering van inbreuken op de tucht heeft als grondslag het nadeel dat door de gesanctioneerde werd toegebracht aan de morele belangen van het korps, van de gemeenschap in het algemeen, van het beroep waartoe hij behoort, van cliënten en derden waarmee hij beroepsmatig in contact treedt, en het behoud van de discipline die noodzakelijk is voor de goede naam en de goede werking van zijn orde, met het oog op haar taak en werking in de maatschappij (STEVENS J., Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, nr. 1039).

Een disciplinaire actie is onafhankelijk van de publieke (straf)vordering en van de burgerlijke rechtsvordering (art. 417 G.W.)

De waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zijn de beginselen die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Onder rechtschapenheid dient niet alleen eerlijkheid maar ook oprechtheid te worden verstaan. Volgens Pierre LAMBERT (Règles et usages de la profession de l'avocat du barreau de Bruxelles, 407) is het basisbeginsel van rechtschapenheid zelfs het meest fundamentele basisbeginsel van het beroep van advocaat. Rechtschapenheid (lees

eerlijkheid) is een sleutelbegrip in de deontologische regels van de advocaat gezien diens optreden gebaseerd is op vertrouwen.

Verduistering van gelden in het kader van een specifiek mandaat zoals curator en het aanwenden van gelden van cliënten voor privé-doeleinden is een zeer ernstige schending van voormeld grondbeginsel.

Waar het publiek belang bij een goede beroepsuitoefening centraal staat in het publiekrechtelijk geregelde tuchtrecht en aldus de toetssteen is bij de beoordeling van gedragingen van advocaten ten overstaan van hun beroepsgenoten en cliënten (cfr. STEVENS, o.c., 1039), zijn de bewezen inbreuken dermate ernstig dat zij in casu de zwaarste tuchtstraf verrechtvaardigen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissende in **eerste aanleg** en op **tegenspraak**,

- > gelet de artt. 456 e.v. van het Ger. W.;
- > verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief van 18 oktober 2012 vermelde feiten en tenlasteleggingen **bewezen**
- > zegt dat de heer X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > spreekt ten aanzien van de heer X als tuchtsanctie **de schrapping** uit;
- > begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo VYLS, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de Tuchtraad.

Aldus **uitgesproken** in **besloten zitting** van **16 januari 2013**.

Martine MICHELS
secretaris

Marc DECRAMER
assessor

Hugo VYLS
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Luc LAMBERT
kamervoorzitter