

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 10 april 2013**

**2° Kamer**

**Inzake TAG-212**

Van **meester X**, balie ..., advocaat te ...,

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X heeft bij aangetekende brief van 25/01/2013 verzet aangetekend tegen de beslissing van deze Tuchtraad dd. 09/01/2013.

Mr. X werd bij aangetekende brief dd. 11/02/2013 door de Voorzitter van de Tuchtraad opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 13/03/2013.

Op de zitting van 13/03/2013 is Mr. X in persoon verschenen en heeft conclusies neergelegd.

De zaak werd behandeld met open deuren.

Mr. Z heeft als pro-stafhouder van de balie te ... verslag uitgebracht.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN HET VERZET**

Uit de stukken van het tuchtdossier blijkt dat de beslissing van deze Tuchtraad dd. 09/01/2013 werd verzonden bij aangetekende brief van 10/01/2013.

Het verzet werd aangetekend bij aan de Voorzitter van de Tuchtraad geadresseerde brief die werd verzonden op 25/01/2013.

Het verzet is tijdig en regelmatig naar de vorm, zodat het toelaatbaar is.

De Tuchtraad beschouwt dus middels verzet de bestreden beslissing als onbestaande en beoordeelt de zaak opnieuw *ab ovo*.

## **III. TOELAATBAARHEID VAN DE OORSPRONKELIJKE DE TUCHTVERVOLGING**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X, op verzoek van de Stafhouder te ..., bij een ter post aangetekende brief dd. 18/10/2012 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 12/12/2012.

De oproeping vermeldt de feiten die van Mr. X te laste worden gelegd:

**1.**

*In de zaak "X/D-D" de brieven van de Pro-stafhouder belast met het onderzoek dd. 16.06.2011, 28.10.2011 en 30.01.2011 niet te hebben beantwoord.*

**2.**

*In de zaak "X/V" de brieven van de Pro-stafhouder belast met het onderzoek dd. 15.09.2011, 28.10.2011 en 30.01.2011 niet te hebben beantwoord.*

**3.**

*Nagenoeg systematisch onbereikbaar te zijn voor uw cliënt V.*

**4.**

*Een onaanvaardbare nonchalance/slordigheid aan de dag gelegd te hebben bij de behandeling van het dossier van de erfeniskwestie van de ouder(s) van uw cliënt V en ondanks beloftes geen enkel initiatief genomen te hebben tot wat dan ook, met mogelijke verjaringsproblemen tot gevolg.*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).*

*Dit alles met de verzwarende omstandigheid dat u reeds herhaaldelijk werd veroordeeld door de Tuchtraad op 18.06.1992, 01.10.2003 bevestigd in beroep op 19.04.2001, 16.09.2004 bevestigd in beroep op 19.10.2005, op 15.12.2005 en op 19.09.2008 en op 09.03.2011 bevestigd in beroep op 07.07.2011."*

De in de dagvaarding weerhouden kwalificaties identificeren zich met de door de Stafhouder te ... in de nota van verwijzing weerhouden inbreuken op de deontologische regels.

De door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

#### **IV. OVER DE BEWEERDE NIETIGHEID VAN DE TUCHTPROCEDURE**

Mr. X merkt op dat er zich in eerste instantie een probleem stelt met betrekking tot de regelmatigheid van de procedure.

Mr. X voert met name aan dat hij aan de pro-stafhouder heeft gemeld dat deze niet kon optreden als tuchtonderzoeker in dit dossier, aangezien de pro-stafhouder in een (al dan niet ander) dossier aandringt op excuses, die volgens Mr. X niet verschuldigd zijn.

De omstandigheid dat pro-stafhouder Z op een bepaald ogenblik aan Mr. X schrijft dat hij minstens verontschuldiging verwacht voor een onterechte aantijging, is niet van aard om zijn onpartijdigheid in het gedrang te brengen.

Nergens uit de stukken die aan de Tuchtraad ter beoordeling worden voorgelegd, blijkt dat de pro-stafhouder zich op een bevooroordeelde, partijdige of subjectieve wijze zou hebben opgesteld.

Mr. X laat ook na in concreto aan te duiden waarin deze schending van de neutraliteit van pro-stafhouder Z zou bestaan.

Opdat de neutraliteit en de onafhankelijkheid van de tuchtonderzoeker kunnen worden aangenomen, is natuurlijk meer vereist dat de loutere bewering dat zulks het geval is.

De exceptie is niet gegrond.

#### **V. VERBETERING BETICHTING 1**

De Tuchtraad stelt vast dat betichting 1 een materiële vergissing bevat, in die zin dat in deze betichting wordt verwezen naar een brief van de Stafhouder dd. 30/01/2011, terwijl uit de stukken van het dossier duidelijk blijkt dat het gaat om een brief van 30/01/2012.

De betichting 1 wordt dus verbeterd als volgt :

**"1.**

*In de zaak "X/D-D" de brieven van de Pro-stafhouder belast met het onderzoek dd. 16.06.2011, 28.10.2011 en 30.01.2012 niet te hebben beantwoord."*

Mr. X werd van deze verbetering in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen er zich op te verdedigen.

## **VI. BEOORDELING**

### **a. de betichting 1**

#### i. de brieven van 16/06/2011 en 28/10/2011

Mr. X voert in conclusies aan dat hij op de brief van 16/06/2011 niet heeft geantwoord omdat hij van oordeel was dat er geen enkele reden was om zich te verontschuldigen voor de houding die Mr. X al dan niet had aangenomen op een zitting van de Tuchtraad van beroep.

Hoewel zulks niet uitdrukkelijk blijkt uit de door Mr. X ter zitting neerlegde conclusies, neemt de Tuchtraad aan dat hetzelfde verweer ook geldt voor de brief van 28/10/2011, die in wezen niet meer is dan een rappelbrief.

Of Mr. X al dan niet zijn excuses diende aan te bieden, behoort niet tot de bevoegdheid van de Tuchtraad. Het behoort enkel tot de bevoegdheid van de Tuchtraad om de tenlastelegging te onderzoeken. Deze tenlastelegging beperkt zich tot de kwalificatie "niet beantwoorden briefwisseling stafhouder".

De Tuchtraad is niet gevat om te oordelen over enige kwalificatie die betrekking zou hebben op smaad aan of in diskrediet brengen van de stafhouder.

Mr. X had dus kunnen volstaan de brieven van 16/06/2011 en/of 28/10/2011 beleefd te beantwoorden met de mededeling dat volgens hem geen excuses vereist waren.

De Tuchtraad stelt evenwel vast dat de brieven van 16/06/2011 en 28/10/2011 in geen enkel opzicht werden beantwoord, zodat dit onderdeel van betichting 1 bewezen is.

#### ii. de brief van 30/01/2012

De Tuchtraad stelt vast dat Mr. X geen verweer voert met betrekking tot het onbeantwoord blijven van de brief van de Stafhouder dd. 30/01/2012.

Deze brief werd, volgens de stukken van het tuchtdossier, niet beantwoord, zodat ook dit onderdeel van betichting 1 bewezen is.

### **b. de betichting 2**

Als verweer op betichting 2 voert Mr. X aan dat het niet beantwoorden van de brieven van 15/09/2011, 28/10/2011 en 30/01/2011 te wijten is aan de pro-stafhouder, omdat deze niet de nodige onpartijdigheid zou bezitten om het dossier lastens Mr. X te behandelen.

Dit verweer is naast de kwestie.

Nog afgezien van het feit dat de Tuchtraad geen redenen ziet om aan de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de pro-stafhouder te twijfelen, ontslaat

de redenering van Mr. X hem er uiteraard niet van om te antwoorden op de briefwisseling die hij van zijn tuchtoverheid ontvangt.

Het staat hem daarbij, desgewenst, weliswaar vrij alle opmerkingen te formuleren die hij meent te moeten formuleren doch de briefwisseling moet worden beantwoord.

De betichting 2 is bewezen.

### **c. de betichtingen 3 en 4**

Het staat vast dat Mr. X optrad als raadsman van de heer V in een erfeniskwestie.

De heer V heeft er zich bij de stafhouder over beklaagd dat zijn dossier bij Mr. X geen voortgang kon vinden, dat hij Mr. X nagenoeg niet kon bereiken en dat hij van Mr. X geen informatie kreeg over de behandeling van het dossier.

In ter zitting neergelegde conclusies voert Mr. X aan dat hij gedurende een bepaalde periode met gezondheidsproblemen heeft gesukkeld, waardoor hij niet altijd even gemakkelijk bereikbaar was.

De Tuchtraad wil gerust aannemen dat gezondheidsproblemen voor een (zeer) tijdelijke verstoring van de bereikbaarheid kunnen zorgen doch de veelheid van moderne en minder moderne communicatiemiddelen (e-mail, fax, brief,...) laat toe op een vrij eenvoudige wijze zelfs een afwezigheid wegens ziekte te communiceren.

Wanneer een advocaat ingevolge gezondheidsproblemen tijdelijk buiten circulatie is, kan dat op relatief korte termijn worden gecommuniceerd aan de cliënt ; de advocaat kan zich overigens tijdens zijn ziekte laten vervangen of aan zijn cliënten (laten) meedelen dat zij zich beter (al dan niet tijdelijk) tot een confrater wenden voor de afhandeling van de dossiers.

De betichting 3 is dus bewezen.

De betichting 4 is nauw samenhangend met de betichting 4.

Anders dan Mr. X voorhoudt wordt hem in de betichting 4 geen concrete tekortkoming of fout ten laste gelegd doch slechts slordigheid en nonchalance.

Het is perfect mogelijk (en op basis van de beperkte informatie die zich daaromtrent in het dossier bevindt zelf niet onwaarschijnlijk) dat er zich geen concrete acties opdrongen : het is inderdaad mogelijk dat bepaalde acties (bv. neerleggen van een aanvullende strafklacht) beter niet werden ondernomen doch het behoort dan aan de advocaat de cliënt daarvan in kennis te stellen en hem te informeren van zijn motieven.

De betichting 4 is dus eveneens bewezen.

## **VII. DE STRAFMAAT**

### **a. Voorafgaandelijk**

Zowel de stafhouder (stuk 3 van het tuchtdossier) als de Voorzitter van de Tuchtraad in zijn dagvaarding dd. 18/10/2012 verwijzen naar de tuchtrechtelijke beslissingen die in het verleden lastens mr. X werden uitgesproken.

Dat is deels onterecht.

De Tuchtraad stelt immers vast dat de Orde van Advocaten te ..., zetelend in tuchtzaken, bij beslissingen van 18/06/1992, 18/04/2002, 01/10/2003, 16/09/2004 en 15/12/2005 kennelijk is overgegaan tot het opleggen van de tuchtstraf van berisping.

De betrokken beslissingen worden niet voorgelegd.

Ingevolge artikel 472, § 3 Ger.W. worden bovendien de lichtere tuchtstraffen van rechtswege uitgewist na een periode van zes jaar te rekenen van de uitspraak.

De berisping mag zonder discussie worden aangezien als een lichtere tuchtstraf, nu de wetgever met zwaardere tuchtstraffen de schorsing en de schrapping heeft beoogd.

De Tuchtraad vermag dus geen rekening te houden met tuchtrechtelijke veroordelingen die op het ogenblik van de uitspraak ouder zijn dan zes jaar.

### **b. Ten gronde**

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is onaanvaardbaar, omdat zulks de goede werking van het (reeds overbelaste) kabinet van de Stafhouder belast.

Een dergelijke houding maakt, naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uit van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

De advocaat die de cliënt niet informeert brengt schade toe aan het imago van de advocatuur en schendt zo de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Bij beslissing van deze Tuchtraad dd. 10/09/2008 werd Mr. X al eens veroordeeld tot de tuchtsanctie van de berisping wegens het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder en wegens een tenlastelegging die zonder twijfel ook verband houdt met de nonchalance waarmee Mr. X zijn kantoor voert.

Het is uitermate verwonderlijk dat, nadat hij door de Tuchtraad reeds werd veroordeeld, Mr. X nog steeds geen gevolg geeft aan de brieven van de stafhouder.

Niettegenstaande deze beslissing acht Mr. X het kennelijk niet nodig om zich te conformeren aan de geldende deontologische regels.

Uit zijn houding blijkt thans duidelijk een persistente ingesteldheid in hoofde van Mr X, die de tuchtrechtelijke overheden van zijn balie blijkt te minachten.

Derhalve kan niet meer worden volstaan met een principiële bestraffing, maar dient een ernstige effectieve schorsing te worden opgelegd teneinde Mr X te doen begrijpen dat in de toekomst de geldende deontologische regels door hem strikt moeten worden nageleefd.

De Tuchtraad kan thans de schorsing nog beperken tot een duur van zes weken doch het zal aan Mr X niet ontgaan dat art. 460, tweede lid Ger.W. bepaalt dat ieder advocaat die voor een tweede maal wordt geschorst, krachtens dezelfde beslissing van het Tableau kan worden geschrapt.

Mr. X zal derhalve begrijpen dat hij in het vervolg onmiddellijk op de brieven van zijn stafhouder zal moeten antwoorden, de beslissingen van de deontologische overheden onverwijld zal moeten uitvoeren en zijn kantoor op een ordentelijke wijze zal moeten voeren, kortom alle deontologische regels eigen aan de advocatuur op de meest nauwgezette wijze zal dienen te respecteren.

## **VII. DE KOSTEN**

De stafhouder heeft in de verstekprocedure een kostenstaat ingediend van 485,00 EUR.

Deze kosten zijn begroot en dus toewijsbaar in toepassing van artikel 460, laatste lid Ger.W.

Naar aanleiding van de verzetsprocedure werd geen aanvullende kostenstaat ingediend, zodat er ook geen aanleiding is om bijkomende kosten te begroten.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

#### **beslissend in eerste aanleg en op verzet**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart het **verzet toelaatbaar** en beschouwt bijgevolg de beslissing van deze Tuchtraad op verstek van 09/01/2013 als onbestaande en doet opnieuw uitspraak ten gronde .
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

- > Verbetert tenlastelegging 1 als volgt : *"In de zaak "X/D-D" de brieven van de Pro-stafhouder belast met het onderzoek dd. 16.06.2011, 28.10.2011 en 30.01.2012 niet te hebben beantwoord."*
- > Verklaart de tenlasteleggingen 1, 2, 3 en 4 **bewezen**.
- > Veroordeelt Mr. X tot de tuchtstraf van een **schorsing van zes weken**.
- > Begroot de kosten op 485,00 EUR. en legt deze ten laste van Mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Luc Coucke, advocaat balie Brugge, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Philippe Libeert, advocaat balie Veurne, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre Westerlinck  
voorzitter

Filip Mertens  
assessor

Luc Coucke  
assessor

Dominique Desmet  
assessor

Philippe Libeert  
assessor

Martine Michels  
secretaris

---