

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 9 januari 2013**

**2° Kamer**

**Inzake TAG-212**

Van **meester X**, balie ..., advocaat te ...,

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 18/10/2012 om te verschijnen op de zitting van 12/12/2012.

Mr. X is op die zitting niet verschenen, zodat het verstek werd vastgesteld.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

Mr. Z bracht namens Stafhouder van de Balie van ... verslag uit.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

**II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X, op verzoek van de Stafhouder te ..., bij een ter post aangetekende brief dd. 18/10/2012 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 12/12/2012.

De oproeping vermeldt de feiten die van Mr. X te laste worden gelegd:

**1.**

*In de zaak "X/D" de brieven van de Pro-stafhouder belast met het onderzoek dd. 16.06.2011, 28.10.2011 en 30.01.2011 niet te hebben beantwoord.*

**2.**

*In de zaak "X/I" de brieven van de Prostaffhouder belast met het onderzoek dd. 15.09.2011, 28.10.2011 en 30.01.2011 niet te hebben beantwoord.*

**3.**

*Nagenoeg systematisch onbereikbaar te zijn voor uw cliënt I.*

**4.**

*Een onaanvaardbare nonchalance/slordigheid aan de dag gelegd te hebben bij de behandeling van het dossier van de erfeniskwestie van de ouder(s) van uw cliënt I en ondanks beloftes geen enkel initiatief genomen te hebben tot wat dan ook, met mogelijke verjaringsproblemen tot gevolg.*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).*

*Dit alles met de verzwarende omstandigheid dat u reeds herhaaldelijk werd veroordeeld door de Tuchtraad op 18.06.1992, 01.10.2003 bevestigd in beroep op 19.04.2001, 16.09.2004 bevestigd in beroep op 19.10.2005, op 15.12.2005 en op 19.09.2008 en op 09.03.2011 bevestigd in beroep op 07.07.2011."*

De in de dagvaarding weerhouden kwalificaties identificeren zich met de door de Stafhouder te ... in de nota van verwijzing weerhouden inbreuken op de deontologische regels.

De door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

### **III. VOORAFGAANDELIJK**

De Tuchtraad heeft kennis genomen van de brieven die Mr. X op 11/12/2012 en op 12/12/2012 per e-mail aan de secretaris van de Tuchtraad heeft verzonden (stukken 13 en 15 van het tuchtdossier).

In die brieven wordt melding gemaakt van een wraking van Mr. Z als onderzoeker.

Het komt niet toe aan de Tuchtraad om te oordelen over de tijdigheid, de toelaatbaarheid en de gegrondheid van dit wrakingsverzoek.

De Tuchtraad stelt vast dat het verzoek niet is gericht tegen één van zijn leden, zodat het wrakingsverzoek ook niet aan de Tuchtraad of één van zijn leden werd meegedeeld conform artikel 836 Ger.W. en er bijgevolg ook geen aanleiding bestaat om de procedure op te schorten in toepassing van artikel 837 Ger.W.

### **IV. BEOORDELING**

### **a. de betichtingen 1 en 2**

Het staat vast dat de brieven van de stafhouder van 16/06/2011, 28/10/2011, 30/01/2011, 15/09/2011, 28/10/2011 en 30/01/2011 niet werd beantwoord.

De betichtingen 1 en 2 zijn dus bewezen.

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is onaanvaardbaar, omdat zulks de goede werking van het (reeds overbelaste) kabinet van de Stafhouder belast.

Een dergelijke houding maakt, naast een miskennis van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uit van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

### **b. de betichtingen 3 en 4**

Het staat vast dat Mr. X optrad als raadsman van de heer I in een erfeniskwestie.

De heer I heeft er zich bij de stafhouder over beklagd dat zijn dossier bij Mr. X geen voortgang kon vinden, dat hij Mr. X nagenoeg niet kon bereiken en dat hij van Mr. X geen informatie kreeg over de behandeling van het dossier.

Op basis van de voorgelegde stukken en mede gelet op de afwezigheid van enig verweer ten gronde, mag worden aangenomen dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

Het is evident dat de advocaat op regelmatige basis bereikbaar moet zijn voor zijn cliënten; de veelheid van moderne en minder moderne communicatiemiddelen (e-mail, fax, brief,...) laat dat ook op een eenvoudige wijze toe.

De advocaat die de cliënt niet informeert brengt schade toe aan het imago van de advocatuur en schendt zo de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

## **V. DE STRAFMAAT**

### **a. Voorafgaandelijk**

Zowel de stafhouder (stuk 3 van het tuchtdossier) als de Voorzitter van de Tuchtraad in zijn dagvaarding dd. 18/10/2012 verwijzen naar de tuchtrechtelijke beslissingen die in het verleden lastens mr. X werden uitgesproken.

Dat is deels onterecht.

De Tuchtraad stelt immers vast dat de Orde van Advocaten te ..., zetelend in tuchtzaken, bij beslissingen van 18/06/1992, 18/04/2002, 01/10/2003,

16/09/2004 en 15/12/2005 kennelijk is overgegaan tot het opleggen van de tuchtstraf van berisping.

De betrokken beslissingen worden niet voorgelegd.

Ingevolge artikel 472, § 3 Ger.W. worden bovendien de lichtere tuchtstraffen van rechtswege uitgewist na een periode van zes jaar te rekenen van de uitspraak.

De berisping mag zonder discussie worden aanzien als een lichtere tuchtstraf, nu de wetgever met zwaardere tuchtstraffen de schorsing en de schrapping heeft beoogd.

De Tuchtraad vermag dus geen rekening te houden met tuchtrechtelijke veroordelingen die op het ogenblik van de uitspraak ouder zijn dan zes jaar.

### **b. Ten gronde**

Bij beslissing van deze Tuchtraad dd. 10/09/2008 werd Mr. X al eens veroordeeld tot de tuchtsanctie van de berisping wegens het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder en wegens een tenlastelegging die zonder twijfel ook verband houdt met de nonchalance waarmee Mr. X zijn kantoor voert.

Bij beslissing van de Tuchtraad van beroep van 07/07/2011 werd Mr. X veroordeeld tot de tuchtsanctie van de effectieve schorsing van 15 dagen wegens grove nalatigheid in de behandeling van zijn dossiers.

In deze procedures loopt dus steeds als een rode draad de totale afwezigheid van enige respons in hoofde van Mr X op brieven die hij ontvangt van de stafhouder hem aanschrijft.

Het is uitermate verwonderlijk dat, nadat hij door de Tuchtraad reeds tot tweemaal toe werd veroordeeld, Mr. X nog steeds geen gevolg geeft aan de brieven van de stafhouder.

Niettegenstaande deze beslissingen acht Mr. X het kennelijk niet nodig om zich te conformeren naar de geldende deontologische regels.

Uit zijn houding blijkt thans duidelijk een persistente ingesteldheid in hoofde van Mr X, die de tuchtrechtelijke overheden van zijn balie blijkt te minachten.

Derhalve kan niet meer worden volstaan met een principiële bestraffing, maar dient een ernstige effectieve schorsing te worden opgelegd teneinde Mr X te doen begrijpen dat in de toekomst de geldende deontologische regels door hem strikt moeten worden nageleefd.

De Tuchtraad kan thans de schorsing nog beperken tot een duur van twee maanden doch het zal aan Mr X niet ontgaan dat art. 460, tweede lid Ger.W. bepaalt dat ieder advocaat die voor een tweede maal wordt geschorst, krachtens dezelfde beslissing van het Tableau kan worden geschrapt.

Mr X zal derhalve begrijpen dat hij in het vervolg onmiddellijk op de brieven van zijn stafhouder zal moeten antwoorden, de beslissingen van de deontologische

overheden onverwijld zal moeten uitvoeren en zijn kantoor op een ordentelijke wijze zal moeten voeren, kortom alle deontologische regels eigen aan de advocatuur op de meest nauwgezette wijze zal dienen te respecteren.

## **VI. DE KOSTEN**

De stafhouder heeft een kostenstaat ingediend van 485,00 EUR.

Deze kosten zijn begroot en dus toewijsbaar in toepassing van artikel 460, laatste lid Ger.W.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

#### **beslissend in eerste aanleg en op verstek**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen 1, 2, 3 en 4 **bewezen**.
- > Veroordeelt Mr. X tot de tuchtstraf van een **schorsing van twee maanden**.
- > Begroot de kosten op 485,00 EUR. en legt deze ten laste van Mr. X.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 9 januari 2013 :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Luc Coucke, advocaat balie Brugge, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Philippe Libeert, advocaat balie Veurne, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Aldus **uitgesproken** in **openbare terechtzitting** van 9 januari 2013.

Jean-Pierre Westerlinck  
voorzitter

Filip Mertens  
assessor

Luc Coucke  
assessor

Dominique Desmet  
assessor

Philippe Libeert  
assessor

Martine Michels  
assessor

---