

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 27 juni 2012**

**2° Kamer**

**Inzake TAG-192 – S. Kortrijk**

Van **Meester X**, balie Kortrijk, advocaat te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Bij aangetekend schrijven d.d. 29/2/2012 werd Mr. X door de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent opgeroepen tegen de terechtzitting van 11 april 2012.

Op verzoek van de raadsman van Mr. X werd de zaak uitgesteld naar de terechtzitting van 9 mei 2012.

Op de terechtzitting van 9 mei 2012 is Mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door zijn raadsman, Y.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Frank Cambien, pro-Stafhouder van de Balie Kortrijk heeft verslag uitgebracht en legt een kostennota neer.

De zaak werd voor sluiting van debatten uitgesteld naar de zitting van 27/06/2012.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

Mr. X werd bij aangetekend schrijven d.d. 29/02/2012 opgeroepen om zich te verantwoorden voor volgende feiten :

1. Het niet, minstens schromelijk laattijdig, vereffenen van niet-betwiste rekeningen van het gerechtsdeurwaarderskantoor O voor een totaal bedrag per 02/03/2010 van € 80.932,00;
2. Het niet nakomen van bij herhaling aan het voormelde gerechtsdeurwaarderskantoor gedane schriftelijke betalingsbeloften (belofte gedaan per e-mailbericht van 02/07/2009 en 24/11/2009);
3. Het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder, inzonderheid de brief van 03/03/2010;
4. Het geen gevolg te hebben gegeven aan de uitnodiging van de stafhouder om binnen de twee weken aan te tonen dat de openstaande grote deurwaardersrekening vereffend is;
5. Het niet beantwoorden van de e-mailberichten vanwege het deurwaarderskantoor d.d. 13/10/2010 en 09/11/2010;
6. Het niet betalen van de nieuwe kostenstaten sinds 16/06/2010 vanwege het deurwaarderskantoor, ondanks expliciet opgenomen engagement daartoe;
7. Het niet in orde brengen van bankwaarborg tot zekerheid van onbetaalde kostenstaten vóór 16/06/2010 ondanks expliciet engagement daartoe

De door art. 459 §1, 2<sup>e</sup> lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

**a.**

Blijkens de voorgebrachte stukken had Mr. X begin 2009 bij het gerechtsdeurwaarderskantoor O een schuld opgebouwd van meer dan € 80.000,00.

Vanaf juli 2009 werden onderhandelingen gevoerd tussen het gerechtsdeurwaarderskantoor en Mr. X en bij schrijven d.d. 02/07/2009 stelde Mr. X voor om naast een betaling van € 5.280,56, die onmiddellijk uitgevoerd werd, de schuld verder af te korten met € 2.000,00 per week.

Bij schrijven d.d. 06/07/2009 verklaarde het gerechtsdeurwaarderskantoor zich akkoord met deze afbetalingsregeling.

Dit akkoord werd niet nageleefd en op 19/10/2009 werden slechts 3 bijkomende afbetalingen gedaan voor in totaal € 5.671,18, zodat op 30/09/2009 nog een bedrag van € 85.053,39 verschuldigd bleef.

Op 22/10/2009 gebeurde nog een bijkomende betaling van € 2.895,38, maar deze betalingen bleken zelfs niet voldoende te zijn om de bijkomende kostenstaten van de gerechtsdeurwaarder te voldoen, zodat blijkt het schrijven van de gerechtsdeurwaarder d.d. 25/11/2009, dat niet tegengesproken werd door Mr. X, de schuld op dat ogenblik opgelopen was tot iets meer dan € 90.000,00.

Na dit laatste schrijven van de gerechtsdeurwaarder werd onmiddellijk een bijkomende betaling uitgevoerd van € 10.021,24 en werd nog een betaling beloofd van € 25.000,00 tegen einde december 2009.

Ondanks die beloften tot afbetaling bleef op 31/12/2009 nog een saldo verschuldigd van € 76.851,00 en op 02/03/2010 terug een verhoogd saldo van € 80.932,00.

Op 29/03/2010 deed Mr. X een nieuw afbetalingsvoorstel volgens hetwelk er een bedrag van € 50.000,00 zou betaald worden tegen 15/05/2010 en de nieuwe kostenstaten vanaf 01/04/2010 contant zouden betaald worden.

Volgens het schrijven van Mr. X van 22/06/2010 beliep de openstaande schuld op die datum nog € 40.190,03 en werd de aanzuivering van de schuld in het vooruitzicht gesteld tegen 30/09/2011 waarbij de betaling hiervan zou gegarandeerd worden door een bankwaarborg.

Deze beloften werden opnieuw niet ingelost door Mr. X.

Niet alleen werd geen bankwaarborg verstrekt, maar bovendien bleken de nieuwe kostenstaten ook niet contant betaald te worden zodat voor de nieuwe kostenstaten in de periode juni 2010-december 2010 opnieuw een bijkomende schuld opgebouwd werd van € 6.073,55.

Op 12/04/2011 bleek er nog steeds een openstaand saldo te zijn van € 27.865,22.

Opnieuw werd een afbetalingsregeling besproken met de gerechtsdeurwaarder, zodat alles zou geregeld zijn tegen 31/01/2012.

Ook deze belofte werd opnieuw niet nageleefd, zodat blijkt het schrijven van de raadsman van Mr. X d.d. 6/4/2012 er op dat ogenblik nog steeds een verschuldigd saldo bleef van € 22.381,13.

Op de terechtzitting van 09/05/2012 heeft Mr. X documenten neergelegd waaruit blijkt dat hij een investeringskrediet aangevraagd heeft bij bank P voor een bedrag van € 40.000,00 teneinde de schuld aan de gerechtsdeurwaarder eindelijk volledig te kunnen voldoen.

Volgens de stukken die neergelegd werden op de terechtzitting van 27/06/2012 werd de schuld aan het gerechtsdeurwaarderskantoor inmiddels voldaan, minstens voor het grootste deel.

**b.**

Uit de hoger beschreven feitelijke gegevens blijkt overduidelijk dat de tenlasteleggingen bewezen zijn; ze worden trouwens door Mr. X ook niet betwist.

Er moet vastgesteld worden dat ondanks diverse beloften en afbetalingsovereenkomsten, de schuld tegenover de gerechtsdeurwaarder op 09/05/2012 nog steeds niet aangezuiverd was en dat deze schuld in de loop van juni 2012 slechts kon geregeld worden via een investeringskrediet dat Mr. X verkregen heeft bij bank P.

Zoals hoger vermeld blijkt uit de brief d.d. 06/04/2012 van de raadsman van Mr. X dat op dat ogenblik er nog steeds een schuld was van € 22.381,13.

Op de terechtzitting erkende Mr. X dat zijn cliënten de dagvaardingskosten wel aan hem betaalden, maar dat hij die niet doorstortte aan de gerechtsdeurwaarder.

Wanneer een zaak via de gerechtsdeurwaarder geregeld werd, maakte deze laatste integraal de ontvangen sommen over aan Mr. X, inclusief de dagvaardingskosten ofschoon die nog niet betaald waren.

Concreet betekent dit dus dat Mr. X telkens de voordien door zijn cliënten geprovisioneerde deurwaarderskosten achterhield en de gelden niet de bestemming gaf waarvoor zij aan hem betaald werden.

Gezien de omvang van de schuld die aldus opgebouwd werd, kan niet aangenomen worden dat Mr. X te goeder trouw zou gehandeld hebben, zoals hij voorhoudt.

Aangezien die ontvangen bedragen niet meer beschikbaar zijn of zoals Mr. X het uitdrukt "deze opgegaan zijn in het geheel" kan het niet anders dan dat die gelden aangewend werden voor andere doeleinden.

Dit maakt de handelswijze van Mr. X nog meer laakbaar.

De houding van Mr. X is manifest strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

#### **IV. STRAFMAAT**

Bij het bepalen van de strafmaat wordt enerzijds rekening gehouden met het blanco tuchtverleden van Mr. X, maar anderzijds ook met het feit dat de schuld zeer aanzienlijk was; dat talrijke beloften en minnelijke aanzuiveringregelingen niet nageleefd werden; dat na 3 jaar er nog een zeer aanzienlijke schuld was en dat dergelijke schuld bij de gerechtsdeurwaarder opgebouwd werd ondanks het feit dat de cliënten van Mr. X die deurwaarderskosten wel reeds aan hem betaald hadden.

## **V. DE KOSTEN**

De Stafhouder der Orde der Advocaten van Kortrijk heeft een kostenstaat ingediend ten belope van € 341,00.

Deze kostenstaat wordt door Mr. X niet betwist.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg en op tegenspraak**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures, verklaart alle tenlasteleggingen **bewezen**
- > Veroordeelt Mr. X tot een **schorsing van 15 dagen**
- > Veroordeelt Mr. X tot de kosten, begroot op € 290,50.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 27 juni 2012

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter;
- stafhouder Fernand George, balie Veurne, assessor;
- meester Marleen Vandeputte, balie Kortrijk, assessor;
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor;
- meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Aldus gewezen te Gent op 27 juni 2012

Jean-Pierre Westerlinck  
voorzitter

Fernand George  
assessor

Marleen Vandeputte  
assessor

Filip Mertens  
assessor

Luc Coucke  
assessor

Martine Michels  
secretaris