

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 juni 2012

1° kamer

Inzake TAG - 190 S. Gent

van **meester X**, balie Gent, advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief d.d. 29 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 maart 2012.

Zij diende zich te verantwoorden voor :

1/ in het dossier 26704

A/Briefwisseling van uw tegenstrever onbeantwoord te laten in de periode van 19.11.2010 tot minstens heden met de verzwarende omstandigheid dat u bleef volharden in deze houding, niettegenstaande de tussenkomst van uw stafhouder;

B/Briefwisseling van uw Stafhouder van 17.03.2011, 18.07.2011 en 03.08.2011 onbeantwoord te laten.

2/ in het dossier 27.214

A/ de belangen van uw cliënt te verwaarlozen, minstens de indruk te wekken dat u dit doet, door de briefwisseling van uw opdrachtgever, Rechtsbijstands-verzekeringsmaatschappij Q, niet te beantwoorden, met de verzwarende omstandigheid dat u bleef volharden in deze houding, niettegenstaande de tussenkomst van uw stafhouder en nog steeds blijft volharden in deze attitude op het moment dat de Stafhouder er u bij brief van 29.06.2011 op wees dat u de tijd kreeg tot en met 11 juli 2011 om een behoorlijk antwoord te bezorgen, bij ontstentenis waarvan een tuchtdossier zou worden geopend.

B/de briefwisseling van uw stafhouder van 15.01, 11.04, 18.05 en 29.06.2011 systematisch onbeantwoord te laten.

Dat dit alles gepleegd werd met de verzwarende omstandigheid dat u reeds voor soortgelijke feiten bij beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent bij beslissing van 16.03.2011 werd veroordeeld, weze met de gunst van opschorting van uitspraak zonder voorwaarden.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van woensdag 21 maart 2012 was meester X aanwezig.

Meester Thierry Beele, pro-stafhouder balie Gent, aan wie de onderzoeksbevoegdheid overeenkomstig artikel 458§1 tweede lid Ger. W. door de stafhouder te Gent werd gedelegeerd bij beslissing dd. 20 oktober 2011, was aanwezig.

Op verzoek van meester X werd de zaak in besloten zitting behandeld; dit gebeurde in het Nederlands.

De Tuchtraad stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Meester Thierry Beele, pro-stafhouder balie Gent, werd in zijn verslag gehoord.

Meester X verzocht om uitstel, wat - na beraad - door de Tuchtraad werd toegestaan, meer bepaald naar de zitting van 23 mei 2012.

Op deze uitstelzitting was meester X aanwezig en bijgestaan door meester Y, advocaat balie Gent.

Ook meester Thierry Beele, pro-stafhouder balie Gent, was opnieuw aanwezig.

Op verzoek van meester X werd de zaak verder in besloten zitting behandeld; dit eveneens in het Nederlands.

Meester Thierry Beele, pro-stafhouder balie Gent, werd in zijn aanvullend verslag gehoord, en legde een besluitschrift neer.

Meester X en haar raadsman meester Y werden gehoord in hun verweer en legden stukken neer ; meester X kreeg het laatste woord, en ging akkoord met uitspraak in openbare zitting.

De debatten werden gesloten en de zaak werd voor uitspraak gesteld op 20 juni 2012.

II. BEOORDELING

A – vooraf

Ter zitting van 23 mei 2012 legde pro-stafhouder Thierry Beele een besluitschrift neer, waarin een materiele mislag werd rechtgezet enerzijds en anderzijds werd geantwoord op de door de Tuchtraad ter zitting van 21 maart 2012 gevraagde verduidelijking qua onderzoek, en waarbij tevens als nieuw element werd vermeld dat meester X stukken had bezorgd waaruit, prima facie, blijkt dat zij uiteindelijk gedaan heeft wat van haar werd verwacht. De pro-stafhouder concludeert tot het ontvankelijk en gegrond verklaren van de tuchtvordering.

Het dient echter benadrukt dat de verslaggever conform art. 459. § 2. laatste lid Ger.W. niet optreedt als vervolgende partij en dat hem geen vorderingsrecht toekomt, zodat het neergelegd besluitschrift slechts kan worden aanzien als een schriftelijke toelichting bij zijn mondeling verslag zoals gegeven ter zitting van 21 maart 2012 en zoals ter zitting van 23 mei 2012 aangevuld.

B- ten gronde

Wat het **dossier 26704** betreft worden de feiten op zich niet betwist; blijkt inderdaad dat meester X in de periode van 17.11.2010 (de zittingsdatum in de vorige procedure TAG - 148) tot minstens de datum van oproeping in huidige procedure in gebreke is gebleven de briefwisseling van haar tegenpleiter te beantwoorden, dit ondanks herhaalde tussenkomst van haar stafhouder, wiens brieven d.d.17 maart 2011, 18 juli 2011 en 3 augustus 2011 evengoed onbeantwoord bleven.

Meester X moet zich realiseren dat dergelijke inertie ten opzichte van de stafhouder en van een confrater hen in een lastig parket brengt; immers dienen zij op hun beurt te communiceren naar derden en zijn zij in de onmogelijkheid dit tijdig en zinvol te doen, waardoor de balie in opspraak wordt gebracht.

Beide tenlasteleggingen zijn bewezen en vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Meester X werd reeds voorheen (TAG - 148) voor soortgelijke feiten vervolgd en bekwam toen bij beslissing d.d. 16 maart 2011 de gunst van de opschorting. De Tuchtraad is van oordeel dat deze door de verdediging gevraagde gunst niet opnieuw kan worden verleend en dat een effectieve schorsing, zoals hierna bepaald, zich opdringt.

Wat het **dossier 27.214** betreft kan de Tuchtraad niet anders dan vaststellen dat het tuchtonderzoek niet formeel is geopend zoals bepaald in art. 458. § 1. lid 2 Ger.W.

De aangetekende brief d.d. 6 september 2011 van de stafhouder aan meester X betreft uitsluitend de feiten die het voorwerp uitmaken van dossier 26704.

De met betrekking tot in laatstgenoemd dossier reeds voorziene tenlasteleggingen door de stafhouder bij brief d.d. 20 oktober 2011 met een algemene opdracht en volle onderzoeksbevoegdheid aangestelde onderzoeker heeft tijdens zijn onderzoek ook nog andere feiten vastgesteld die kunnen worden beschouwd als tuchtrechtelijke tekortkomingen, heeft meester X alvast uitgenodigd haar eventueel verweer voor te brengen, en heeft de stafhouder hiervan in kennis gesteld.

Het is echter aan de stafhouder zelf, en niet aan de onderzoeker, om te beslissen of een tuchtonderzoek wordt geopend dan wel uitgebreid. Van dergelijke beslissing, voorwerp

uitmakend van een door de Tuchtraad in zitting van 21.03.2012 gestelde vraag, is evenwel geen spoor terug te vinden in het dossier, zodat slechts kan vastgesteld dat de stafhouder meester X niet schriftelijk op de hoogte heeft gebracht dat omtrent de feiten voorwerp uitmakend van dossier nr. 27.214 een onderzoek werd ingesteld, en dat dus niet werd voldaan aan het in art. 458. § 1, lid 2 Ger.W. bepaalde.

Bij afwezigheid van formeel geopend onderzoek dringt de vrijspraak zich op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

> gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;

> stelt vast dat de **tuchtprocedure niet op geldige wijze werd ingesteld** voor wat betreft de **feiten en tenlasteleggingen 1/A en 1/B**, en **spreekt** meester X derhalve **vrij** van voormelde tenlasteleggingen;

> verklaart **de feiten en tenlasteleggingen 2/A en 2/B bewezen**;

> zegt dat meester X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;

> legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **veertien dagen, ingaand één maand na het definitief worden van huidige beslissing**;

> begroot de kosten van de balie Gent in het dossier 26704 op € 170,00 en legt deze ten laste meester X.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **openbare zitting** :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter ;
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad

Martine Michels
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Gerard DE LANGE
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter