

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 9 mei 2012

2° Kamer

Inzake TAG-189 – S. Brugge

Van **meester X**, balie Brugge, met kantoor te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. DE PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd voor de zitting van 11/04/2012 bij aangetekende brief van 29/02/2012.

Op de zitting van 11/04/2012 **verschijnt** meester X **niet**.

Meester Emmanuel Aspee, stafhouder balie Brugge, uitgenodigd om aanwezig te zijn bij schrijven van 01/03/2012, is aanwezig.

De Stafhouder werd gehoord in zijn verslag.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X op verzoek van de Stafhouder te Brugge, bij ter post verzonden aangetekende brief 29/02/2012 opgeroepen. om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van het Rechtsgebied Gent, Tweede Kamer, zetelend in het Gerechtsgebouw te 9000 GENT, Koophandelsplein, 23, Iste verdiep, lokaal 37 op woensdag 11 april 2012 om 15.00 uur.

De oproeping vermeldt de feiten waarvoor meester X zich zal dienen te verantwoorden :

1.

- a. Het dossier niet diligent te behandelen in de zaak D.J. / BVBA B.B.
- b. Niet te antwoorden op de vragen over de stand van de zaak van uw cliënt en diens rechtsbijstandverzekeraar Q.
- c. Niet te hebben geantwoord op de brieven van de Stafhouder van 28.07.2010, 21.09.2010, 23.11.2010 en 1.08.2011 over deze aangelegenheid.

2.

- a. Het dossier van de heer V en zijn toenmalige echtgenote langdurig niet diligent behandeld te hebben en na in januari 2010 van uw cliënten de gevraagde provisie te hebben bekomen.
- b. Te hebben voorgehouden aan uw cliënten dat het dossier, bestemd om de zaak op de rechtbank te Gent in te leiden door u was opgestuurd maar na verzending was zoekgeraakt in de post of op de griffie.
- c. Met uw brief van 13.07.2010 aan de Stafhouder mee te delen dat het dossier door u opnieuw was samengesteld en dat u het nodige had gedaan voor neerlegging terwijl uit de navraag van de Stafhouder bij de griffie op 27.07.2010 bleek dat dit nog niet gebeurd was.
- d. De cliënten naar de toenmalige eerste zitting van de echtscheidingsprocedure bij onderlinge toestemming te sturen zonder u vooraf te informeren of de rechtbank van Eerste Aanleg te Gent in de zeer omstreden vraag of echtgenoten in wiens huwgemeenschap zich een onroerend goed bevindt de regelingsakte voorafgaandelijk echtscheiding bij onderlinge toestemming kunnen opstellen zonder tussenkomst van een notaris, nog steeds het standpunt volgde dat dit wel mogelijk was (terwijl een diligent advocaat op eenvoudige manier vooraf zich over de actuele praktijk van de rechtbank zou vergewist hebben om nutteloze kosten en tijdsverlies te voorkomen).
- e. In deze aangelegenheid niet tijdig te hebben geantwoord op de brieven van de Stafhouder van 7.05.2010 en 7.06.2010 en niet te hebben geantwoord op de brief van de Stafhouder van 23.11.2010.

3.

- a. In de zaak van uw cliënt P niet te antwoorden op de brieven van de u opvolgende confrater S van 2.09.2009, 5.10.2009, 19.11.2009, 8.01.2010 en 19.02.2010 en de derdengelden ten belope van 3.509,39 euro die u voor deze cliënt ontvangen had door de bankoverschrijving van 20.03.2009 van de voormalige schuldbemiddelaar, advocaat G, niet te hebben overgemaakt aan uw cliënt of de u opvolgende raadsman doch naar uw bankrekening ereloon zonder daarvan enige verantwoording of zelfs maar mededeling te doen aan uw cliënt (in strijd met art. 4 van het OVB reglement betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden).
- b. Niet te hebben geantwoord aan de inmiddels aangestelde curator over het faillissement van uw cliënt na diens brieven van 17.02.2011, 15.03.2011, 11.06.2011 en 8.10.2011.
- c. U te hebben laten dagvaarden bij exploit van 1.12.2011 ten verzoeken van voornoemde curator, strekkende tot afgifte van het bedrag van 3.509,3 euro derdengelden, vermeerderd met intresten en bij verstek veroordeeld te zijn bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 26.12.2011 (A.R. nr. 11/3744/A) zodat uit het gezag van gewijsde van dit vonnis blijkt dat u zich de gelden onrechtmatig heeft toegeëigend terwijl dergelijke procedure in openbare zitting wordt behandeld en aldus magistraten, griffiers en derden vernemen dat een advocaat derdengelden ontvreemd heeft.

4.

In het dossier H ontvangen derdengelden voor uzelf te behouden zonder art. 4 van het OVB - reglement van 11.12.2002 betreffende de verhandeling van gelden van cliënten

of derden te respecteren en zonder passend te reageren op de vragen naar verantwoording vanwege de erfgenamen van uw inmiddels overleden cliënt.

5.

Als schuldbemiddelaar, aangesteld door de Beslagrechter te Brugge in de zaak van de heer R.D. en T.D. een bedrag van 16.686,94 euro, toebehorend aan voornoemde, voor eigen gebruik te hebben ontvreemd volgens eigen verklaring van 14.07.2009 aan verbalisant Z, gerechtelijk commissaris (kaft dossier X / U, bijlage aan stuk 29) of een bedrag van iets minder dan 20.000 euro volgens eigen verklaring in het proces-verbaal van verhoor in tuchtzaken, opgesteld door stathouder Tavernier op 29.10.2009 (kaft dossier X / U, stuk 31).

6.

De baliebijdrage van 1.250 euro, verschuldigd voor het jaar 2011 tot heden niet te hebben betaald.

7.

a. Over geen noemenswaardige boekhouding en a fortiori geen boekhouding voorgeschreven door de fiscale wetgeving voor een advocatenkantoor, te beschikken.

b. Op de vraag van de Stafhouder in zijn brief d.d. 23.12.2011 om de boekhouding mee te brengen ten onrechte voor te houden dat uw boekhouding bij de belastingscontroleur ligt.

c. Uw kantoor op dermate slordige wijze te voeren dat de belangen van uw cliënten in het gedrang komen en de kans op een fout die uw financiële beroepsaansprakelijkheid in het gedrang brengt sterk toeneemt.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

De door art. 459 § 1, 2e lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Meester X is niet aanwezig. Uit het verslag van de Stafhouder en uit het voorgelegde dossier blijkt dat de feiten vaststaan en niet te betwisten zijn.

Uit het proces-verbaal van verhoor in tuchtzaken de dato 04/01/2012 blijkt dat meester X de feiten op zich ook niet betwist. Zij stelt zelf dat zij geen gemotiveerde verklaring kan geven en de zaken maar op hun beloop laat.

Zij heeft geen boekhouding. Haar dossiers kan zij slechts moeizaam of zelfs niet voorleggen. Zij gebruikt geen elektronische agenda en heeft evenmin een papieren agenda. Termijnen en zittingen zouden bijgehouden worden op een kalender die in de keuken bij haar thuis hangt. (sic) Op haar kantoor is dus geen agenda voorhanden.

Voor het dossier van heer R.D. en T.D. - waar zij een bedrag van 16.686,94 euro voor eigen gebruik heeft ontvreemd - kan zij geen uitleg geven. Op de vraag van de Stafhouder (kaft II

Stuk 6 blz. 3) " *U hebt belangrijke bedragen ontvreemd* " kan zij enkel antwoorden : " *Dit klopt* " .

Uit het dossier blijkt dat het door meester X ontvreemde bedrag door haar vader moest terugbetaald worden aan het slachtoffer. De baliebijdrage werd niet voldaan. Dit wijst erop dat zij financieel volledig aan de grond zit, hetgeen een blijvend risico inhoudt.

Deze feiten zijn veelvuldig, van lange duur en ook naar cijfers toe zwaarwichtig; ze zijn van aard te concluderen dat de houding en ingesteldheid van meester X strijdig zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Er zijn geen externe oorzaken onafhankelijk van de wil van meester X die tot haar situatie hebben geleid. De tuchtraad kan enkel vaststellen dat zij niet in staat is een kantoor te voeren en bovendien gelden van derden vervreemd heeft.

IV. DE STRAFMAAT

Meester X heeft een blanco tuchtrechterlijk verleden.

De Tuchtraad dient vast te stellen dat herhaalde brieven en verwittigingen van de Stafhouder zonder gevolg zijn gebleven, dat geen behoorlijk kantoor gevoerd wordt, dat geen correcte dossiers en geen boekhouding voorhanden zijn, dat gelden vervreemd zijn.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat de zwaarste sanctie zich opdringt en dat enkel de schrapping een passende beteugeling uitmaakt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in eerste aanleg en bij verstek

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures;
- > Verklaart de tenlasteleggingen sub 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 - 7 **toelaatbaar**, gegrond en **bewezen**;
- > Zegt dat meester X aldus zeer zware inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > Legt meester X als tuchtsanctie **de schrapping** van het tableau van de advocaten op;
- > Begroot de kosten niet bij gebreke aan opgave.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter;
- stafhouder Fernand George, balie Veurne, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor;
- meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris;

Aldus **uitgesproken** in **openbare terechtzitting** van 9 mei 2012.

Aldus geweest te Gent op 09.05.2012

J.P WESTERLINCK
kamervoorzitter

Fernand George
assessor

Philippe GHYSBRECHT
assessor

Filip MERTENS
assessor

Luc COUCKE
assessor

M. MICHELS
secretaris