

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 december 2011

1° kamer

Inzake TAG - 181 S. Dendermonde

van meester X, balie Dendermonde, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 §1, 2e lid Ger. W. bij aangetekende brief van 10 oktober 2011 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 16 november 2011.

Zij diende zich te verantwoorden voor :

1.
Om het zonder nieuws laten van de rechtsbijstandverzekeraar P in het dossier Y en dit sinds 21 december 2008 tot heden.
2.
Om in strijd met art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex, het niet beantwoorden van de brief van uw stafhouder om uitleg nopens uw houding sub 1 dd. 7 maart 2011.
3.
Om in strijd met art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex, het niet beantwoorden van de rappelbrief van de stafhouder dd. 24 maart 2011.
4.
Om in strijd met art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex, het niet beantwoorden van de tweede rappelbrief van de stafhouder dd. 15 april 2011.
5.
Om u niet aangeboden te hebben op het kabinet van de stafhouder na hiertoe uitgenodigd te zijn bij brief van 26 april 2011.

6.
Om het verkeerd informeren van uw stafhouder naar aanleiding van een telefonisch onderhoud die hij aan u verrichtte om wat uitleg te kunnen krijgen. Daarbij stelde u dat intussen het probleem was opgelost en P op de hoogte zou zijn gebracht van de stand van zaken, wat onjuist is want op 19 april 2011 ontving de stafhouder opnieuw een bericht van P dat zij nog steeds zonder nieuws waren.

7.
Om in strijd met art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex, het niet beantwoorden van de vraag van de stafhouder bij brief van 12 mei 2011 om hierop reactie te laten.

8.
Om niet ingegaan te zijn op de uitnodiging van de stafhouder om gehoord te worden op 16 juni 2011 om 10.00 uur.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van 16 november 2011 was meester X aanwezig.

Meester Albert Coppens, stafhouder balie Dendermonde, uitgenodigd bij schrijven van 8 oktober 2011, was eveneens aanwezig.

Op vraag van de kamervoorzitter opteerde meester X voor behandeling in besloten zitting ; dit gebeurde in het Nederlands.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 §1 Ger.W. werd geëerbiedigd.

Meester Albert Coppens, stafhouder balie Dendermonde, werd in zijn verslag gehoord.

Meester X werd gehoord in haar verdediging, en legde kopie neer van de brief welke zij op 16 november 2011 zond aan P.

Op vraag van de kamervoorzitter opteerde meester X voor uitspraak in besloten zitting.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak.

II. BEOORDELING

Meester X erkent de tenlasteleggingen; zij is in de onmogelijkheid een zinnige verklaring te geven m.b.t. het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en erkent dat zij het dossier, haar overgemaakt door P, heeft laten aanslepen omdat het een materie betreft welke zij normaal niet beoefent. Zij voert aan dat zij de ochtend van de zitting van de tuchtraad P schriftelijk advies heeft gegeven, waarin zij na drie jaar van stilzwijgen mededeelt geen heil te zien in de opstart van een rechtszaak ...

Uit het geheel van het dossier blijkt onomstotelijk dat meester X de belangen van haar cliënt niet naar behoren behartigd heeft, en in gebreke is gebleven haar cliënt binnen een redelijke termijn het gevraagde advies te verstrekken, dit ondanks herhaalde herinneringen.

Daarbij komt nog dat meester X de herhaalde brieven van de stafhouder onbeantwoord heeft gelaten, zelfs nadat de stafhouder haar liet weten dat hij hierdoor in verlegenheid werd gebracht bij de klaagster P; erger nog, meester X heeft de stafhouder beloofd dat zij de zaak in staat zou stellen tegen uiterlijk 7 juli 2011, wat de stafhouder dan ook aan de klaagster liet weten. Nu is echter komen vast te staan dat door meester X pas op 16 november ll. een brief werd gezonden aan P inhoudend haar advies.

Op de hoorzitting waartoe zij door haar stafhouder aangetekend werd opgeroepen bleef zij bovendien onaangekondigd afwezig.

Het heeft uiteindelijk tot de dag van de tuchtzitting, dus quasi acht maand, geduurd vooraleer meester X aan het verzoek van de klaagster zoals geformuleerd in de e-mail gericht aan de stafhouder, formeel gevolg heeft gegeven.

Door haar persistente inertie heeft meester X het de stafhouder onmogelijk gemaakt met derden op een passende wijze te communiceren, wat het imago van de advocatuur zeker niet ten goede komt.

De tuchtraad is van oordeel dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Tevens maken de tenlasteleggingen sub 2, 3, 4 en 7 een inbreuk uit op art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex.

Wat de sanctiemaat betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard van de feiten enerzijds en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden van X, zodat uitstel kan worden verleend voor de tuchtsanctie zoals in het dispositief vermeld.

* * * * *

Een staat van kosten gemaakt voor het tuchtonderzoek ligt niet voor, en voor het onderzoek ter terechtzitting werden geen kosten gemaakt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart **alle** in de aangetekende oproepingsbrief d.d. 10 oktober 2011 vermelde feiten en **tenlasteleggingen** ten genoegte van rechte **bewezen** ;
- > zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > zegt dat meester X eveneens inbreuken heeft gepleegd op art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex;
- > legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **acht dagen**; zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig** wordt **uitgesteld** voor een periode van 3 jaar;
- > begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Aldus **uitgesproken** in **besloten zitting** van **21 december 2011**.

Martine MICHELS
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Gerard DE LANGE
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter