

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 21 december 2011**

**1° kamer**

**Inzake TAG - 180 S. Dendermonde**

**van meester X**, balie Dendermonde, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

**I. PROCEDURE**

Meester X werd conform art. 459 §1, 2e lid Ger. W. bij aangetekende brief van 10 oktober 2011 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 16 november 2011.

Zij diende zich te verantwoorden voor :

1.

Om sinds uw brief van 24 januari 2010, hetzij over een periode van méér dan een jaar, de belangen van uw gewezen cliënt de heer H niet verder behartigd te hebben hoewel hij u hiertoe een bedrag van 1.500,00 € naar eigen zeggen had overhandigd.

2.

Om in strijd met art 133 van de Dendermondse Deontologische Codex, het niet beantwoorden van de brief van uw stafhouder dd. 7 april 2011.

3.

Om in strijd met art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex, het niet beantwoorden van de rappelbrief van de stafhouder dd. 29 april 2011 met de opmerking dat u de stafhouder telefonisch op 27 april 2011 had gemeld dat alles terug in orde zou zijn.

4.

Om niet in te gaan op het schrijven van uw stafhouder van 12 mei 2011 om binnen de 8 dagen hieromtrent toelichting te verschaffen.

5.

Om in strijd met art. 1 al. 2 van het Reglement inzake de opvolging van de Orde van Vlaamse Balies uw dossier niet zo spoedig mogelijk overgemaakt te hebben aan de opvolgende advocaat, Mr. Y, ondanks uw schrijven van 5 mei 2011.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

\* \* \* \* \*

Op de zitting van 16 november 2011 was meester X aanwezig.

Meester Albert Coppens, stafhouder balie Dendermonde, uitgenodigd bij schrijven van 8 oktober 2011, was eveneens aanwezig.

Ook klager H was aanwezig.

Op vraag van de kamervoorzitter opteerde meester X voor behandeling in besloten zitting ; dit gebeurde in het Nederlands.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 §1 Ger.W. werd geëerbiedigd.

Meester Albert Coppens, stafhouder balie Dendermonde, werd in zijn verslag gehoord.

Klager H werd in zijn toelichting gehoord.

Meester X werd gehoord in haar verdediging.

Op vraag van de kamervoorzitter opteerde meester X voor uitspraak in besloten zitting.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak.

## **II. BEOORDELING**

Meester X erkent de tenlasteleggingen; zij voert wel aan dat het een eerder complex dossier betrof waarin diverse berekeningen dienden gemaakt en waarin veel werd onderhandeld, maar dat uiteindelijk toch is blijven liggen. De ochtend van de tuchtzitting werd het dossier overgemaakt aan de opvolgende advocaat. Zij verklaart niets anders naar voor te kunnen brengen ter verdediging.

Uit het geheel van het dossier blijkt onomstotelijk dat meester X de belangen van haar cliënt niet naar behoren behandeld heeft, en in gebreke is gebleven haar cliënt op de hoogte te houden van de status ervan. De herhaalde brieven van de stafhouder heeft zij onbeantwoord gelaten, erger nog meester X heeft de stafhouder tot twee maal toe gezegd dat alles ondertussen in orde was gekomen, wat uiteindelijk niet het geval bleek te zijn.

Zelfs op de hoorzitting waartoe zij door haar stafhouder aangetekend werd opgeroepen, bleef zij onaangekondigd afwezig.

Het heeft uiteindelijk tot de dag van de zitting, dus quasi zes maand, geduurd vooraleer de opvolgende advocaat het dossier mocht ontvangen.

Door haar persistente inertie heeft meester X het de stafhouder onmogelijk gemaakt met derden op een passende wijze te communiceren, wat het imago van de advocatuur zeker niet ten goede komt.

De tuchtraad is van oordeel dat alle ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Tevens maken de tenlasteleggingen sub 2, 3 en 4 een inbreuk uit op art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex, en maakt de tenlastelegging sub 5 een inbreuk uit op art.1 al.2 van het reglement inzake de opvolging van de Orde van Vlaamse Balies.

Wat de sanctiemaat betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard van de feiten enerzijds en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden van meester X, zodat uitstel kan worden verleend voor de tuchtsanctie zoals in het dispositief vermeld.

\* \* \* \* \*

Een staat van kosten gemaakt voor het tuchtonderzoek ligt niet voor, en voor het onderzoek ter terechtzitting werden geen kosten gemaakt.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart **alle** in de aangetekende oproepingsbrief d.d. 10 oktober 2011 vermelde feiten en **tenlasteleggingen** ten genoegte van rechte **bewezen**;
- > zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > zegt dat meester X eveneens inbreuken heeft gepleegd op art. 133 van de Dendermondse Deontologische Codex, en op art.1 al.2 van het reglement inzake de opvolging van de Orde van Vlaamse Balies;
- > legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **acht dagen**; zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig** wordt **uitgesteld** voor een periode van 3 jaar;
- > begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Aldus **uitgesproken** in **besloten zitting** van **21 december 2011**.

Martine MICHELS  
secretaris

Henry VAN BURM  
assessor

Dominique DESMET  
assessor

Godfried DE SMEDT  
assessor

Gerard DE LANGE  
assessor

Guido DHOEST  
kamervoorzitter