

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 9 mei 2012**

**2° Kamer**

**Inzake TAG- 174 – S. Kortrijk**

Van **meester X**, advocaat, aan de balie van Kortrijk, met kantoor te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken

**I. DE PROCEDURE**

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd voor de zitting van 12 oktober 2011 bij aangetekende brief van 19 september 2011.

Aangezien de Tuchtraad op de zitting van 12 oktober 2011 niet geldig was samengesteld, werd de zaak onbepaald uitgesteld.

Bij aangetekende en gewone post van 7 november 2011 werd meester X door de Voorzitter van de Tuchtraad opnieuw uitgenodigd om te verschijnen op de zitting van 11 januari 2012.

Op de zitting van 11 januari 2012 werd de zaak op verzoek van meester Y, raadsman van meester X uitgesteld deze keer naar de zitting van 14 maart 2012 om 14u30.

Op de zitting van 14 maart 2012 verscheen meester X, bijgestaan door zijn raadsman meester Y.

Meester Frank Cambien, pro-stafhouder Balie Kortrijk, aan wie de onderzoeksbevoegdheid overeenkomstig artikel 458§1 tweede lid Ger. W. bij beslissing dd. 01/09/2010 werd gedelegeerd door de stafhouder van de balie Kortrijk, was aanwezig.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

Meester Frank Cambien, pro-stafhouder Balie Kortrijk, bracht verslag uit.

Meester X bijgestaan door zijn raadsman meester Y werd gehoord in zijn verweer.

Deze procedure werd, in overeenstemming met art. 457 bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft meester X op verzoek van de stafhouder te Kortrijk, bij ter post verzonden aangetekende brief van 7 november 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van het Rechtsgebied Gent, Tweede Kamer, zetelend in het Gerechtsgebouw te 9000 GENT, Koophandelsplein, 23, Iste verdiep, lokaal 37 op woensdag 11 januari 2012 om 14.30 uur.

De oproeping vermeldt de feiten waarvoor meester X zich zal dienen te verantwoorden :

*- In het dossier met uw referte J — M aanvankelijk te zijn opgetreden als raadsman van J die als beslagen schuldenaar diende beschouwd te worden, om kort nadien u te manifesteren als raadsman van P.T.D. en anderen die als revindicerende partijen tegen de voormelde schuldenaar dienden beschouwd te worden en kennelijk, minstens potentieel, een ander belang hadden (zie uw brieven van 06.11.2010 en 10.12.2010 aan A (mr. G).*

*- In hetzelfde dossier, nadat u de "overstap " had gedaan als raadsman waarvan in het vorige feit sprake, bij het instellen van de revindicatieprocedure een medewerker van uw kantoor te hebben laten optreden voor de beslagen schuldenaar.*

*- In hetzelfde dossier, niet of minstens niet onverwijld gevolg te hebben gegeven aan de beslissing (het bevel) van de stafhouder u meegedeeld met brief van 16.04.2010 om u als raadsman van zowel de ene als de andere partij terug te trekken en de naam van de opvolgende raadsman mee te delen.*

*- In hetzelfde dossier, na de bevestigende beslissing van de stafhouder u meegedeeld met brief van 21.06.2010 om u zonder enig verder verwijl uit het dossier terug te trekken en de naam van de opvolgende advocaat mee te delen, u nadien zonder schroom opnieuw te hebben gemanifesteerd als raadsman van P.T.D. en anderen (zie uw brief van 19.07.2010).*

De door art. 459 § 1, 2e lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtt termijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Gezien de niet gedateerde besluiten genomen voor meester X neergelegd op de zitting van 14.03.2012.

De betreffende besluiten worden als volgt ontmoet.

## A. Toelaatbaarheid :

### 1. de klachten van meester G.

De vraag of meester G klacht heeft neergelegd of enkel tussenkomst van de stafhouder vroeg is ter zake niet dienend.

Bij schrijven de dato 18 augustus 2010 schrijft de heer Stafhouder Cambien aan meester X:

*Bij toepassing van art. 458 §1, lid 2 Ger.W. breng ik er u van op de hoogte dat ik een onderzoek tegen u instel wegens hierna opgesomde feiten die een inbreuk (kunnen) uitmaken op de beginselen die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en/of een tekortkoming (kunnen) uitmaken van de beginselen van behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger.W.).*

*Benevens deze algemene bepalingen komen de feiten ook in aanmerking als (mogelijke) inbreuk op de specifieke deontologische regels die bij strijdigheid van belangen in acht dienen genomen te worden.*

Het staat de stafhouder vrij om ambtshalve, op klacht of op verzoek van de procureur generaal een onderzoek op te starten. Zie artikel. Art. 458 1[§ 1

*De stafhouder ontvangt en onderzoekt de klachten tegen de advocaten van zijn Orde. Om ontvankelijk te zijn, moeten klachten schriftelijk worden ingediend, moeten ze ondertekend en gedateerd zijn, en moeten ze de volledige identiteit van de klager bevatten. De stafhouder kan eveneens ambtshalve of op schriftelijke aangifte door de procureur-generaal een onderzoek instellen.*

Uit de brief de dato 18/8/2010 blijkt duidelijk dat ambtshalve een onderzoek is ingesteld.

De vraag naar de bedoeling van meester G en al dan niet klacht van meester G speelt dan ook geen enkele rol, vermits de stafhouder zelf stelt dat hij ambtshalve het onderzoek instelt.

Er is nog minder reden voorhanden om de brieven van meester G uit de debatten te weren zoals gevorderd wordt in punt 11 van de besluiten. Er zijn helemaal geen stukken " die ten onrechte zijn bekomen van de beweerde klager " . Alle stukken zijn rechtsgeldig in het bezit van de stafhouder.

### 2. Ontvankelijkheid van de tuchtvervolgning bij gebrek aan tuchtonderzoek.

Op datum van 18/08/2010 wordt meester X aangetekend verwittigd door stafhouder Cambien dat hij een onderzoek zal opstarten :

*Bij toepassing van art. 458 §1, lid 2 Ger.W. breng ik er u van op de hoogte dat ik een onderzoek tegen u instel wegens hierna opgesomde feiten die een inbreuk (kunnen) uitmaken op de beginselen die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en/of*

*een tekortkoming (kunnen) uitmaken van de beginselen van behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger.W.).*

De bewoordingen zijn voldoende duidelijk en laten geen twijfel bestaan. Meester X is duidelijk op de hoogte gebracht volgens artikel 458 §1, lid 2 Ger.W.

De bewering dat er geen tuchtonderzoek gebeurd is, strookt niet met de gegevens van het dossier. Zo blijkt duidelijk dat meester X op datum van 10/09/2010 uitgenodigd is om gehoord te worden in het kabinet van de stafhouder. De zaak werd uitgesteld tot datum van 28/09/2010.

Meester X wordt uitgebreid ondervraagd en er wordt tijdens het verhoor verwezen naar de brieven die zich in het dossier bevinden.

De stafhouder heeft alle brieven verzameld en meester X ondervraagd. Hiermede is duidelijk komen vast te staan dat er wel degelijk een onderzoek gevoerd is.

De vraag naar de bewijsvoering die in dit onderdeel van de besluiten wordt gesteld zal mede beantwoord worden tijdens het onderzoek naar de gegrondheid van de vordering.

### 3. Onontvankelijkheid van de tuchtvervolgning bij gebrek aan motivering.

*Artikel 458§ 2 Ger.w. : De stafhouder die na het onderzoek oordeelt dat er redenen bestaan om de advocaat te laten verschijnen voor de tuchtraad, zendt het dossier **samen** met zijn met **redenen omklede beslissing** over aan de voorzitter van de tuchtraad, zodat deze de tuchtraad kan samenroepen overeenkomstig de bepalingen van artikel 459.*

In besluiten wordt gesteld als zou de beslissing van de stafhouder niet met redenen omkleed zijn. Ter zake betreft het de brief de dato 25/08/2011.

De stafhouder schrijft als motivatie :

*De deontologische tekortkomingen die mogelijkerwijze aan betrokken confrater kunnen ten laste gelegd worden, werden verwoord in de aangetekende brief van 18.08.2010 alsook in latere brieven.*

Door partij X wordt enkel verwezen naar de brief. De brief dient echter samen gelezen te worden met de :

#### NOTA VAN VERWIJZING NAAR DE VOORZITTER VAN DE TUCHTRAAD BIJ TOEPASSING VAN ART. 458 2 GER.W.

Deze wordt in de besluiten voor meester X niet vermeld en bevat precies de motivatie waarom de verwijzing gevraagd wordt. In de betreffende nota worden de feiten geschetst, wordt verwezen naar het verhoor van meester X en worden de inbreuken vastgesteld waarbij dan de brieven aangeduid worden waaruit de inbreuken blijken.

Zie ondermeer :

Raad Orde van Advocaten Gent 8 oktober 2008  
 Rechtspraak - 08/10/2008 - Raad  
 Tucht advocaten  
 Samenvatting

De stafhouder die de motivering van zijn met redenen omklede beslissing om een zaak te verwijzen naar de tuchtraad opneemt in een bijlage bij zijn brief aan de voorzitter van de tuchtraad, voldoet aan art. 458, par. 2, lid 1 Ger.W

#### **4. Onontvankelijkheid van de tuchtvervolgning bij gebrek aan precieze omschrijving van de taken en bevoegdheden van de aangestelde onderzoeker ( schending van artikel 458§1 tweede lid )**

*De stafhouder leidt het onderzoek of stelt een onderzoeker aan, wiens taken en bevoegdheden hij omschrijft. De klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek, worden van de instelling van het onderzoek schriftelijk op de hoogte gebracht.*

Ten onrechte wordt gesteld als zou de verplichting opgelegd zijn om de bevoegdheid van de onderzoeker te begrenzen. Dit is als dusdanig niet voorzien.

Zie " Tuchtprocedure voor Advocaten, Philippe De Jaegere blz. 10 en volgende

*De stafhouder leidt zelf het onderzoek of stelt een onderzoeker aan, wiens taken en bevoegdheden hij omschrijft. De stafhouder kan een algemene of een specifieke opdracht geven.*

*De aanstelling van de onderzoeker dient schriftelijk te gebeuren en de stafhouder dient daarbij zo precies mogelijk de opdracht te omschrijven, met duidelijke vermelding van de identiteit van de betrokken advocaat, de feiten waarover onderzoek moet worden gevoerd (desgevallend met verwijzing naar de klacht) en de grenzen van de bevoegdheden. Het lijkt ook aangewezen dat de stafhouder de onderzoeker wijst op het bestaan van dit vademecum.*

....

*De stafhouder kiest vrij de onderzoeker, die, behoudens andersluidende bepalingen in plaatselijke reglementen, geen lid van de raad van de Orde moet zijn.*

*De stafhouder en de onderzoeker, indien hij een algemene opdracht heeft of indien dit uitdrukkelijk tot zijn bevoegdheden behoort, kunnen voor bepaalde specifieke opdrachten, die een bijzondere expertise vereisen, een deskundige aanstellen die geen advocaat is.*

Het is duidelijk dat de stafhouder Bauwens zijn algemene onderzoeksbevoegdheid gedelegeerd heeft aan pro-stafhouder Cambien, maar deze delegatie beperkt heeft tot het onderzoek dat hij al opgestart had lastens meester X.

Het bestaan van het onderzoek werd betekend aan meester X per aangetekende brief van 18/08/2010.

De opdracht is omschreven: het tuchtonderzoek dat al is opgestart verder te zetten  
 De feiten zijn omschreven : er is verwezen naar het al bestaande onderzoek

De grenzen van bevoegdheid zijn omschreven: het bestaande onderzoek verder zetten.

## B. Ten gronde :

### 1. eerste tenlastelegging

*- In het dossier met uw referte J — M aanvankelijk te zijn opgetreden als raadsman van J die als beslagen schuldenaar diende beschouwd te worden, om kort nadien u te manifesteren als raadsman van P.T.D en anderen die als revindicerende partijen tegen de voormelde schuldenaar dienden beschouwd te worden en kennelijk, minstens potentieel, een ander belang hadden (zie uw brieven van 06.11.2010 en 10.12.2010 aan A (mr. G).*

De bemerkingen dat meester G eerst geen graten zag in het opeenvolgend optreden is niet ter zake dienend nu meester G niet te oordelen heeft over de vraag indien het optreden van meester X al dan niet correct was.

Zie :

*Gedragcode van 19 mei 2006 voor Europese advocaten (BS 21 februari 2007 (ed. 2))  
Aangenomen in de plenaire vergadering van de CCBE op 28 oktober 1988, gewijzigd op de plenaire vergaderingen van 28 november 1998, 6 december 2002 en 19 mei 2006 en toepasselijk verklaard door de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse Balies op 31 januari 2007(1)*

#### *Art. 3.2 Tegenstrijdige belangen*

*3.2.1. De advocaat behoort in eenzelfde zaak niet de raadsman, de vertegenwoordiger of de verdediger te zijn van meer dan één cliënt, indien er een belangentegenstelling tussen deze cliënten bestaat of er een wezenlijke dreiging bestaat dat een zodanige tegenstelling zal ontstaan.*

*3.2.2. De advocaat dient zich ervan te onthouden de zaken van twee of van alle betrokken cliënten te behandelen, indien zich tussen deze cliënten een tegenstrijdigheid van belangen voordoet, het beroepsgeheim dreigt geschonden te worden of zijn onafhankelijkheid in gevaar dreigt te komen.*

Door partij X wordt de deontologie verkeerd voorgesteld. Het is niet alleen niet toegestaan op te treden voor partijen met tegenstrijdige belangen, maar ook niet voor partijen voor wie een wezenlijke dreiging bestaat dat een zodanige tegenstelling zal ontstaan.

Partij X heeft het dus verkeerd voor door te stellen : " Aangezien concluant in casu niet vervolgd wordt voor het bijstaan van cliënten met tegenstrijdige belangen, kan concluant hier ook niet worden voor veroordeeld."

De tekst van de tenlastelegging is duidelijk : " *en kennelijk, minstens potentieel, een ander belang hadden*"

De tegenstrijdigheid van belangen tussen de partij J en P.T.D. dient niet aangetoond te worden. Het is voldoende wanneer er een wezenlijke dreiging is dat deze tegenstelling zal ontstaan.

De betreffende situatie wordt in het standaardwerk van J. Stevens, Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, blz. 445-466, 608 als schoolvoorbeeld geciteerd. Meester X is hiervan bij herhaling op de hoogte gesteld.

Het is zeker niet omdat cliënten op vraag van hun raadsman schrijven dat er geen tegenstrijdigheid was van belangen dat dit zo zou zijn.

Ten slotte blijkt uit de mail de dato 18/06/2010 dat meester X nog steeds verder optreedt ondanks de verschillende brieven van de stafhouder Cambien ondermeer de brief de dato 12/05/2010 waarvan de inhoud duidelijk is en niet vatbaar is voor twijfel.

Op datum van 12/05/2010 schrijft de stafhouder :

*"Ik verwijfs naar uw brief van 29.04.2010, naar mijn brief van 03.05.2010, naar ons onderhoud in mijn kabinet op 07.05.2010 om 11u30 en naar uw faxbrief van 10.05.2010.*

*In functie van één en ander heb ik de dossierstukken nogmaals grondig herbekeken.*

*Hieruit blijkt dat u zich initieel hebt gemanifesteerd als raadsman van de vennootschap J uit ...*

*Naderhand hebt u zich dan kenbaar gemaakt als raadsman van de revindicerende partijen.*

***In de gegeven omstandigheden spijt het mij u te moeten meedelen dat het deontologisch niet kan dat u verder in het dossier zou optreden."***

Op datum van 18/06/2010 schrijft meester X als volgt :

*"X & Partners (B)" " 2010-06-18 16:56:1*

*DERDENVERZET J.*

*- 2009/308bis (BS) Monsieur,*

*5/07/2010*

*Je me réfère à notre entretien téléphonique de tout à 1'heure.*

*Je vous joins le projet de transaction.*

*Bien à vous,*

*X*

*[ID-JS-3628-177996]*

*5/07/2010"*

Het is derhalve voor elk redelijk mens boven elke mogelijkheid tot discussie duidelijk dat het bevel van de stafhouder niet is nageleefd.

## **2. tweede tenlastelegging**

De tweede tenlastelegging mag dan nog vervat zijn in de eerste, zij is evenzeer bewezen.

Uit het boven vermelde blijkt duidelijk dat de feiten wel degelijk bewezen zijn.

## **3. derde tenlastelegging**

*- In hetzelfde dossier, niet of minstens niet onverwijld gevolg te hebben gegeven aan de beslissing (het bevel) van de stafhouder u meegedeeld met brief van 16.04.2010 om u als*

*raadsman van zowel de ene als de andere partij terug te trekken en de naam van de opvolgende raadsman mee te delen.*

De argumentatie over de opvolging van meester B is niet ter zake dienend. Verder dient vastgesteld te worden dat de stafhouder nooit terug is gekomen op zijn beslissing van 16/04/2011.

Indien de stafhouder in zijn brief van 27/04/2010 schrijft dat hij een afwachtende houding aanneemt is het duidelijk dat die afwachtende houding niet handelt over het verbod op te treden, maar wel over de geplande bijeenkomst die niet kon doorgaan.

De afwachtende houding is het antwoord op de brief van 23/04/2010 van meester X.

*Geachte heer Stafhouder,*

*Betreft: J.*

*M. ref.: 20091308*

*Uw ref.: SI 0469/FC//av X & B/G*

*Ik verwijs naar mijn fax van 21 april II.*

*Ik ben onverwacht toch niet beschikbaar maandagvoormiddag, aangezien ik een vlucht heb naar München, die initieel geannuleerd was wegens de gekende perikelen, en die nu toch doorgaat.*

*Ik zie niet direct een mogelijkheid om op korte termijn tot bij u te komen.*

*Mag ik u maandag in de loop van de voormiddag eens opbellen?*

*Met de meeste hoogachting.*

*X.*

De stafhouder neemt een afwachtende houding niet over de grond van de zaak maar over de vraag wanneer meester X zal langs komen.

Meester X heeft dit ook zo begrepen want hij schrijft per 27/04/2010 dat hij zich zal terug trekken. Per brief van 29/04/2010 is meester X trouwens al van mening veranderd en vraagt hij opnieuw om gehoord te worden waarop de stafhouder prompt antwoordt dat hij zijn mening niet zal veranderen.

Meester X probeert nog eens op 10/05/2010 en krijgt opnieuw negatief antwoord. De toestand kan niet duidelijker zijn. Toch probeert meester X opnieuw per 27/05/2010 om weer negatief antwoord te krijgen per 31/05/, nieuwe poging 07/06/ opnieuw negatief antwoord 21/06.

Meester X was perfect op de hoogte van de verschillende beslissingen van de stafhouder die steeds even negatief voor hem waren en toch is hij tegen alle beslissingen in verder opgetreden zoals blijkt uit de mail van 18/06/2010.

#### **4. vierde tenlastelegging**

*- In hetzelfde dossier, na de bevestigende beslissing van de stafhouder u meegedeeld met brief van 21.06.2010 om u zonder enig verder verwijl uit het dossier terug te trekken en de naam van de opvolgende advocaat mee te delen, u nadien zonder schroom opnieuw te hebben gemanifesteerd als raadsman van P.T.D. en anderen (zie uw brief van 19.07.2010).*

Ter zitting van 14/03/2010 heeft meester X toegelicht dat deze tenlastelegging over een nieuw dossier gaat dat met de voorgaande geen uitstaans had. De vraag waarom dit nieuwe dossier dan dezelfde referenties blijkt te hebben als het al bestaande dossier is niet gesteld. Evenmin is verder onderzoek gevoerd indien meester X al dan niet is opgetreden, laat staan dat er bewijs voor dit optreden voorhanden zou zijn.

De vrijspraak voor de vierde tenlastelegging dringt zich op.

#### **IV. DE STRAFMAAT**

Meester X heeft geen blanco tuchtrechterlijk verleden.

De Tuchtraad dient vast te stellen dat herhaalde brieven en verwittigingen van de stafhouder zonder gevolg zijn gebleven. Integendeel er zijn leugenachtige verklaringen afgelegd door bijvoorbeeld op 27/04/2010 te schrijven te zijn opgevolgd waar dit niet het geval was.

Deze houding is geen beoordelingsfout maar een flagrante inbreuk op de regels van de deontologie.

Bij het bepalen van de tuchtstraf houdt de Tuchtraad in casu rekening met de bijzonder ernstige aard van de feiten om de straf van de schorsing voor een periode van één maand op te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart de tenlasteleggingen sub 1 – 2 – 3 toelaatbaar, gegrond en bewezen.  
Verklaart de tenlasteleggingen sub 4 toelaatbaar doch ongegrond en spreekt meester X vrij voor deze tenlastelegging.
- > Veroordeelt Mr. X tot **een schorsing voor een periode van één maand.**
- > Begroot de kosten op 515,50 € en legt deze ten laste van meester X

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter,
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor,
- meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor,
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor,
- meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor,

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, secretaris van de tuchtraad.

Aldus gewezen te Gent op 9 mei 2012.

J.P WESTERLINCK  
kamervoorzitter

Dominique DESMET  
assessor

Philippe GHYSBRECHT  
assessor

Filip MERTENS  
assessor

Luc COUCKE  
assessor

M. MICHELS  
secretaris