

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 14 maart 2012

2° Kamer

Inzake TAG-171 – S. Brugge

Van **meester X**, balie Brugge, advocaat te

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. Procedure

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16/08/2011 om te verschijnen op de zitting van 14/09/2011.

Op de zitting van 14/09/2011 is Mr. X in persoon verschenen; hij verzocht om een uitstel; de zaak werd tegensprekelijk verdaagd naar de zitting van 12/10/2011.

Aangezien de Tuchtraad op de zitting van 12/10/2011 niet geldig was samengesteld, werd de zaak onbepaald uitgesteld.

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad opnieuw uitgenodigd bij aangetekende brief van 07/11/2011 om te verschijnen op de zitting van 14/12/2011.

Mr. X is op de zitting van 14/12/2011 in persoon verschenen, bijgestaan door Mr. Y, advocaat aan de balie te Antwerpen.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

De klager werd gehoord, vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. V, advocaat aan de balie te Antwerpen.

Mr. E. Aspeele bracht als Stafhouder van de Balie van Brugge verslag uit.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. Toelaatbaarheid van de tuchtvervolging

1. Mr. X werd bij aangetekend schrijven d.d. 07/11/2011 door de Voorzitter van de Tuchtraad, rechtsgebied Gent, opgeroepen teneinde zich te verantwoorden om:

"in strijd met art. 51, derde lid en 27, 1° van de Nieuwe Gemeentewet, art. 245 Sw. en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid als advocaat en als schepen van de Stad ... met belangenvermenging te zijn opgetreden in de vergunningsdossiers van de nv V M en van de nv V I in de periode van juli 2006 tot oktober 2008"

Deze tenlastelegging identificeert zich met de door stafhouder in zijn brief van 11/04/2011 aan de Voorzitter van de Tuchtraad gegeven omschrijving van de feiten.

De door art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijnen van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolging is toelaatbaar.

III. Verbetering van de tenlastelegging

1. Mr. X wordt vervolgd om *"in strijd met art. 51, derde lid en 27, 1° van de Nieuwe Gemeentewet, art. 245 Sw. en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid als advocaat en als schepen van de Stad ... met belangenvermenging te zijn opgetreden in de vergunningsdossiers van de nv V M en van de nv V I in de periode van juli 2006 tot oktober 2008"*.

2. Het is duidelijk dat de tenlastelegging beoogt te verwijzen naar het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, terwijl met artikel 27, 1° ontegensprekelijk artikel 27, § 1, 1° wordt bedoeld.

3. De tenlastelegging dient dus als volgt te worden verbeterd :

"om in strijd met artikel 51, derde lid en artikel 27, §1, 1° van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, art. 245 Sw. en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid als advocaat en als schepen van de Stad ... met belangenvermenging te zijn opgetreden in de vergunningsdossiers van de nv V M en van de nv V I in de periode van juli 2006 tot oktober 2008"

4. Uit de behandeling van de zaak is afdoende gebleken dat alle partijen, alsmede de klager, dat ook zo hebben begrepen.

Mr. X heeft zich hierop ook verdedigd (zie voetnoot 1 op de eerste bladzijde van de namens hem neergelegde conclusies), zodat het niet noodzakelijk is de debatten te heropenen.

IV. Bevoegdheid van de Tuchtraad

1. Mr. X wordt vervolgd om *"als advocaat en als schepen van de Stad ... met belangenvermenging te zijn opgetreden in de vergunningsdossiers van de nv V M en van de nv V I in de periode van juli 2006 tot oktober 2008"*.

2. De bevoegdheid van de Tuchtraad beperkt zich evident tot het optreden van Mr. X als advocaat.

De Tuchtraad is niet bevoegd om te oordelen over het optreden van Mr. X als schepen.

De Tuchtraad beperkt het onderzoek van de tenlastelegging dus tot het optreden van Mr. X als advocaat.

Oordelen of zijn optreden als schepen al dan niet strijdig is met het verbod op belangenvermenging, behoort niet tot de bevoegdheid van de Tuchtraad.

V. Relevante gegevens bij de beoordeling van het dossier

1. De voor de beoordeling van het voorliggende dossier relevante gegevens kunnen als volgt worden samengevat.
2. V I is kennelijk de bouwheer c.q. projectontwikkelaar van een onroerend handelscomplex, waarin onder meer een speelgoedwinkel D zal/zou worden uitgebaat.
3. De klagers in het huidige dossier zijn de bestuurders van de NV F B, die een speelgoedwinkel uitbaat vlakbij het door V I op te richten handelscomplex.
4. Op 17/07/2006 heeft het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ..., waartoe Mr. X als schepen behoort, een stedenbouwkundige vergunning verleend aan de NV V I.
5. Kennelijk is Mr. X, als advocaat, op 19/12/2006 geraadpleegd door de NV C in twee dossiers met het oog op de invordering van een factuur. Het staat buiten betwisting dat deze dossiers niets te zien hebben met het handelscomplex te
6. Kennelijk is de NV M (vennootschapsnaam voor speelgoedwinkel D) in een procedure verwickeld met de NV F B, waarbij de raadsliden van M op 19/12/2007 de NV V I aanschrijven.

Hierna wordt Mr. X kennelijk opnieuw geraadpleegd door V I, dit keer wel in verband met het handelscomplex te ...

Mr. X bezorgt, bij brief van 21/12/2007, aan de raadsman van M kopie van een aantal stukken; Mr. X vraagt uitdrukkelijk kopie op van de dagvaarding die door F B is uitgebracht lastens M

Mr. X schrijft, in diezelfde brief van 21/12/2007, dat de NV V I over de nodige vergunningen beschikt (zowel stedenbouwkundige als sociaal-economische).

7. Kennelijk was intussen wel door NV L een wijzigende stedenbouwkundige vergunning gevraagd aan de Stad ... (wat onder meer blijkt uit de dagvaarding die door F B werd betekend aan M). Deze wijzigende vergunning beoogt kennelijk (het tuchtdossier bevat slechts de eerste en de laatste bladzijde van de vergunning van 01/12/2008) een interne herschikking van het gebouw binnen het bestaande bouwvolume, met

wijziging van de raamopening. Uit de stukken van het tuchtdossier blijkt niet wat de precieze relatie is tussen de NV V I en de NV L.

De wijzigende vergunning werd door het College van Burgemeester en Schepenen verleend in zijn zitting van 01/12/2008; Mr. X heeft aan de beraadslaging van het College niet deelgenomen, zoals blijkt uit de vergunning zelf ("*de heer X verlaat de zitting*").

Uit de stukken van het tuchtdossier blijkt wel dat Mr. X, als schepen, heeft deelgenomen aan de beraadslaging van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 08/09/2008, waarbij beslist wordt om, met betrekking de vraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning door de NV L tot interne verbouwing van de bedoelde handelsruimte, het advies in te winnen van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar (beslissing nr. 5949 van het College).

8. Uit de niet genummerde en nauwelijks geordende stukken van het tuchtdossier blijkt dat verder de NV V M een vergunning heeft gevraagd tot verbouwing van het handelscomplex van drie naar vijf handelsruimtes in het bestaande volume en herschikking van de parkeerzone. Het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... heeft op 28/01/2008 zijn goedkeuring verleend aan deze aanvraag doch uit effectieve stedenbouwkundige vergunning, dan wel om een voorafgaand advies in het kader van het door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar te verlenen advies (beslissing 533 van het College).

VI. **Beoordeling**

1. Het staat vast dat Mr. X (nog) niet was geraadpleegd door de NV V I op het ogenblik van het verlenen van de eerste stedenbouwkundige vergunning dd. 17/07/2006.
2. Het is niet duidelijk of Mr. X, op het ogenblik van de redactie van zijn brief van 21/12/2007, op de hoogte was het feit dat op dat ogenblik een wijzigende vergunning was aangevraagd.

In ieder geval is dat niet bewezen; het is ook weinig waarschijnlijk aangezien de dagvaarding, uitgaande van F B, blijkbaar niet was gehecht aan de brief van de raadsman van M.

Op dit punt is er dus gerede twijfel die in ieder geval aan Mr. X ten goede moet komen.

Louter volledigheidshalve moet trouwens worden opgemerkt dat de stelling van de klager dat door de aanvraag van een wijzigende vergunning de bestaande stedenbouwkundige vergunning zou zijn vervallen, berust op een interpretatie van de wetgeving op basis van een intussen achterhaalde rechtspraak van de Raad van State: thans wordt vrijwel algemeen aangenomen dat een bestaande stedenbouwkundige vergunning onverkort blijft bestaan, zolang geen nieuwe wijzigende vergunning is afgeleverd.

3. De beoordeling van de belangenenneming beperkt zich dus tot de vraag of de deelname van Mr. X aan de beraadslagingen van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 28/01/2008 en 08/09/2008 strijdig is met artikel 51, derde lid en artikel 27,1° van het gemeentedecreet van 15/07/2005 enerzijds en artikel 245 Sw. en, bij uitbreiding, de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.
4. Het misdrijf van belangenenneming, zoals omschreven door artikel 245 Sw. en bedoeld in de bepalingen van het Gemeentedecreet, bestaat erin dat een persoon die een openbaar ambt uitoefent, een handeling stelt of een toestand gedooft waardoor hij een voordeel kan behalen uit zijn ambt en bestraft aldus het vermengen van het algemene belang met het particuliere belang.

De tuchtraad is van oordeel dat het optreden van Mr. X niet kan worden gekwalificeerd als een handeling waaruit hij een voordeel kon halen of beoogde te halen.

De tenlastelegging is dus niet bewezen, althans in zoverre zij een strijdigheid beoogt met artikel 245 Sw. en de artikelen 51 jo. 27, §1, 1° van het Gemeentedecreet.

5. De vraag stelt zich anderzijds of het optreden van Mr. X ook beantwoordt aan de regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De Tuchtraad is van oordeel dat het weinig kies is om als advocaat op te treden in een betwisting, waarbij - weze het zijdelings - stedenbouwkundige vergunningen (verleend door het College van Burgemeester en Schepenen waarvan diezelfde advocaat deel uitmaakte) ter discussie staan.

Vooraf omdat Mr. X schepen van ruimtelijke ordening is en dus, als schepen, rechtstreeks betrokken bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning, is het in strijd met de regels van de kiesheid om naderhand - zelfs wanneer de stedenbouwkundige vergunning

definitief is verleend door het College - op te treden in geschillen waarbij deze stedenbouwkundige vergunning, zelfs maar zijdelings, betrokken is.

De tenlastelegging is dus bewezen, in zoverre zij een strijdigheid beoogt met de regels van de kiesheid, zoals bedoeld in artikel 455 Ger.W.

VII. De bestraffing

1. Mr. X heeft een blanco tuchtrechtelijk verleden.
2. De tuchtraad is van oordeel dat het bewezen verklaarde deel van de tenlastelegging (strijdigheid met de principes van de kiesheid) een appreciatiefout heeft gemaakt doch ook niet meer dan dat.

Gelet op de afwezigheid van eerdere tuchtrechtelijke veroordelingen en het kennelijk eenmalig karakter van deze deontologische inbreuk, is de Tuchtraad van oordeel dat geen al te zware bestraffing moet worden opgelegd.

De tuchtstraf van de berisping zal volstaan om Mr. X aan te zetten om in de toekomst duidelijk af te wegen of zijn eventueel optreden al dan niet strijdig is met de principes van de kiesheid.

VIII. De kosten

1. De Stafhouder heeft op de zitting geen kostenstaat neergelegd, zodat er geen aanleiding bestaat de kosten te begroten.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak**

Gelet op art. 457 bis Ger.W. m.b.t. het taalgebruik in tuchtprocedures.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verbetert de tenlastelegging als volgt :

"om in strijd met artikel 51, derde lid en artikel 27, §1, 1° van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, art. 245 Sw. en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid als advocaat en als schepen van de Stad ... met belangenvermenging te zijn opgetreden in de vergunningsdossiers van de nv V M en van de nv V I in de periode van juli 2006 tot oktober 2008"

Verklaart de tenlastelegging niet bewezen, in zoverre zij een strijdigheid beoogt met artikel 245 Sw. en de artikelen 51 jo. 27, §1, 1° van het Gemeentedecreet.

Verklaart de tenlastelegging bewezen, in zoverre zij een strijdigheid beoogt met de principes van de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Veroordeelt Mr. X voor de aldus beperkt bewezen verklaarde tenlastelegging tot de tuchtstraf van de **berisping**.

Stelt vast dat er geen aanleiding bestaat om de kosten te begroten.

Hebben over deze zaak beraadslaagd en waren aanwezig bij de behandeling en aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 14 maart 2012.

Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
Mr. Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
Mr Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor
Mr. Filip Mertens, balie Gent, assessor
Mr. Luc Coucke, balie Brugge, assessor

Was eveneens aanwezig bij de uitspraak Mr. Martine Michels, balie Gent, secretaris van de Tuchtraad;

Aldus gewezen te Gent op 14 maart 2012.

Jean-Pierre Westerlinck
Voorzitter

Dominique Desmet
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Filip Mertens
assessor

Luc Coucke
assessor

Martine Michels
secretaris