

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 21 december 2011

1° Kamer

Inzake TAG - 163 & 173 S. Dendermonde

van **meester X**, balie Dendermonde, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 §1, 2^{de} lid Ger.W. bij aangetekende brief van 26 september 2011 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 19 oktober 2011.

Hij diende zich te verantwoorden voor:

1. Inzake dossier LS 4688: Mr. X / SE 1

Veroordeeld te zijn bij tegensprekelijk vonnis van 15 december 2006 door de zevende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde wegens niet betaling aan SE 1.

2. Inzake dossier DG 5203: Mr. X / SE 2

Veroordeeld te zijn bij vonnis bij verstek door de zevende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde wegens niet betalen van reclamepanelen geplaatste bij SE 2.

Factuur is onbetaald gebleven sedert 2005 (vonnis dd. 29.06.2007)

3. Inzake dossier DG 5189: Mr. X / SE 3

Niet betalen van SE 3 ondanks herhaaldelijke aanmaningen vanwege de Stafhouder.

Facturen dateerden van 27 december 2005 en 7 februari 2006 voor een bedrag van 1.194,90 euro en 264,99 euro.

4. Inzake dossier LS 3917: Mr. X / SE 4

Het aanhoudend niet betalen van de sociale bijdragen waarbij afkortingen na tussengekomen vonnis tot minstens 8.10.2007.

5. Inzake dossier DG 5197: Mr. X / SE 5

Het niet betalen van een openstaande factuur van het jaar 2007, uitgeschreven door SE 5, ten belope van 6.720,34 euro, nog steeds in uitvoering bij gerechtsdeurwaarder Snoeck te Sint-Niklaas.

6. Inzake dossier DG 5239: Mr. X / SE 6

Herhaaldelijk niet betalen van opleidingen bij SE 6 in 2006 voor 523,71 euro, in 2008 voor 1.555,53 euro en het verkeerdelijk informeren van de Stafhouder nopens de wijze van afkorting ervan.

7. Inzake dossier LS 4419: Mr. X / SE 7

Niet betalen aan SE 7 van de aankoop en herstel van kantoorbenodigdheden in juli en augustus 2005. Het niet afbetalen van het verstekvonnis dat lastens u werd verleend.

8. Inzake dossier LS 4179: Mr. X / SE 8

Het laten nemen van een verstekvonnis lastens u door de Rechtbank van eerste aanleg te Veurne voor niet betaling van SE 8 voor een hoofdsom van 4.605,09 euro meer kosten, dit zonder concrete afbetalingsvooruitzichten.

9. Inzake dossier LS 4523: Mr. X / SE 9

Niet betaling van een aantal facturen van SE 9 voor een totaal bedrag van 866,13 euro waarbij op 15 januari 2007 tegen u verstekvonnis werd verleend.

10. Inzake dossier DG 4869: Mr. X / SE 10

Zich laten veroordelen door de Rechtbank van eerste aanleg te Veurne op 10 april 2008 wegens niet betaling van een bedrag van 20.001,00 euro voor aankoop van een tweedehands voertuig aan SE 10

11. Inzake dossier DG 5143: Mr. X / SE 11

Niet terugbetaling van een lening aangegaan bij een cliënt, SE 11, ter financiering van een waarborg voor een nieuw kantoor ten belope van 5.000,00 euro aangegaan op 13 december 2005.

12. Inzake dossier DG 5145: Mr. X / SE 11

Niet doorstorten van derdengelden toekomende aan SE 11 voor een som van 7.500,00 euro die u werd overgemaakt door Notaris Flies op 27.06.2006.

13. Inzake dossier AB 3538 en DG 5405: Mr. X / SE 12

Niet terugbetalen van een lening aangegaan bij SE 12 en zich hiervoor laten veroordelen bij vonnis van de zevende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde op 3 september 2010 voor een hoofdsom van 37.268,05 euro meer intresten en kosten en dit na strafrechtelijk onderzoek.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

14. Inzake dossier LS 3994 en DG 5461: Mr. X / SE 13

Mededeling vanwege het Parket bij het Hof van Beroep te Gent van een verstekvonnis verleend door de Arbeidsrechtbank te Dendermonde, afdeling Sint-Niklaas, op 26 oktober 2004 op vordering van SE 13 wegens niet betaling van een bedrag van 3.720,47 euro in hoofdsom.

Het sindsdien herhaaldelijk niet betalen van, of slechts gedeeltelijk betalen van RSZ bijdragen tot laatst dagvaarding door de RSZ voor inleiding op de Arbeidsrechtbank te Dendermonde afdeling Sint-Niklaas dd. 12 oktober 2010 wegens beweerde niet- betaling van 3.842,80 euro.

15. Inzake dossier LS 4581 en DG 5304: Mr. X / SE 14

Niet betalen van de huur sinds 2006 aan de verhuurder van een kantoorgebouw Davra-Invest met klacht vanwege Davra-Invest dat u tussen 2 februari 2005 en 30 november 2005 ambtshalve was afgeschreven in de bevolkingsregisters en sinds de 2^{de} maand van het huurcontract januari 2006 van de lopende huurovereenkomst met Davra-Invest geen of slechts gedeeltelijk de maandelijkse huur te hebben betaald met een totale vordering in november 2009 van om en bij de 16.000,00 euro.

Veroordeeld geweest te zijn bij vonnis van 3 april 2006 door het vreedegerecht eerste kanton te Sint-Niklaas wegens niet betaling van huurgelden aan de NV Home-Invest Belgium met verbreking van de huur en veroordeling tot betaling van achterstallige huur ten belope van 3.650,16 euro en van een wederverhuringsvergoeding van 3.200,00 euro.

16. Inzake dossier EP 5396: Mr. X / SE 15

Het niet betalen van een leasing factuur voor de huur van een wagen bij Athlon Car Lease Belgium voor een som van aanvankelijk 1.377,17 euro en dit ondanks herhaalde rappels gevolgd door het niet alleen niet betalen van de openstaande facturen maar ook weigeren om het geleaste voertuig terug ter beschikking te stellen van de eigenaar.

Gevolgd door veroordeling bij vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel, tiende kamer dd. 11.05.2009 met gedwongen uitvoering tot betaling.

17. Inzake dossier EP 5678: Mr. X / Derdenrekening

Het oneigenlijk aanwenden van de derdenrekening door het afwenden van derdengelden ter betaling van eigen schulden.

18. Inzake dossier EP 5843: Mr. X / SE 16

Het niet betalen aan de BVBA APP Systems van een factuur ten belope van 2.222,89 euro.

Zich dienaangaande te laten veroordelen bij verstekvonnis uitgesproken door de negende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde op haar zitting van 12 december 2008.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

19. Inzake dossier EP 5970: Mr. X / SE 17

Niet terugbetalen van een lening van 40.000,00 euro u toegestaan door dhr. Claude Van Broeck.

Het niet voeren van verweer op de dagvaarding waarna vonnis overeenkomstig de dagvaarding geveld door de vijfde kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde dd. 16 januari 2009.

20. Inzake dossier EP 6069: Mr. X / SE 18

Zich laten dagvaarden wegens het niet betalen van een factuur ten belope van 2.079,99 euro aan de BVBA Hoskens met als raadsman mr. Frederik D'Hulst.

Zich opnieuw bij verstek laten veroordelen in deze, met gedeeltelijke afbetalingen via gerechtsdeurwaarder Snoeck waarop tot 17 maart 2010 nog niets was afgekort.

21. Inzake dossier EP 6135: Mr. X / SE 19

Niet betalen van diverse belastingen waaronder bedrijfsvoorheffing met uiteindelijk dwangbevel op 9 maart 2009 met een totaal van onbetaalde belastingen opgelopen tot 36.446,45 euro met derdenbeslag op eventuele tegoeden inzake tweedelijnsbijstand wat zonder voorwerp werd gezien dergelijke sommen u niet toekomen.

22. Inzake dossier EP 6698:D: Mr. X / SE 20

In gebreke blijven van het betalen aan deze verhuurder van huurgelden met verbreking van de huurovereenkomst tot gevolg, nl. 2.119,22 euro en 706,86 euro.

23. Inzake dossier EP 5927: Mr. X / SE 21

Verzoek om tussenkomst vanwege gerechtsdeurwaarder Snoeck en de Procureur des Konings om tussenkomst van een lid van de Raad van de Orde voor het leggen van beslag ten uwen kantore.

24. Inzake dossier EP 6242: Mr. X / SE 22

Niet uitvoeren van een verstekvonnis geveld op 2 oktober 2009 door de tweede kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel met veroordeling in betaling van een hoofdsom van 4.525,00 euro meer intresten en kosten.

25. Inzake dossier EP 6259: Mr. X / SE 23

Niet betalen van de huurfactuur aan J&T Autolease NV opgelopen op datum van 11 augustus 2010 tot 2.530,18 euro en het niet verschijnen op de tiende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, hiertoe gedagvaard en zodoende het verlenen van verstekvonnis op 14.06.2010 door de tiende B kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen ter betaling van 1.686,70 euro in hoofdsom meer intresten en kosten.

26. Inzake dossier EP 6424: Mr. X / SE 24

Zich laten veroordelen bij verstek op het Vredegerecht eerste kanton te Sint-Niklaas op vraag van de NV Federale Immobiliën Vennootschap van het Bouwbedrijf tot een hoofdsom van 2.407,25 euro meer intresten en kosten.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

27. Inzake dossier EP 6501: Mr. X / Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

Kennisgeving vanwege de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent van inbreuken door u begaan op de wet van 16 november 1972 betreffende de arbeidsinspectie door het verhinderen van een controle door een sociaal controleur bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid.

28. Inzake dossier EP 6521: Mr. X / BVBA M&D Consults

Het niet betalen en zich laten dagvaarden in betaling van openstaande facturen voor een som van 580,80 euro in hoofdsom aan de BVBA M&D Consults.

29. Inzake dossier EP 6606: Mr. X / NV Cafe Bar Holland

Zich laten dagvaarden op verzoek van Cafe Bar Holland NV wegens niet-betaling van in totaal 4.616,37 euro openstaande facturen en huur tussen Fortis Lease NV en u.
Uw aanbod tot afbetaling werd niet nagekomen.

30. Inzake dossier EP 6633: Mr. X / NV DEBA Meubelen

Zich laten dagvaarden op verzoek van de NV DEBA Meubelen wegens niet laten leveren noch afhalen van bestelde meubelen zijnde een sofa en kast voor de som van 3.198,00 euro en zodoende gedagvaard worden in toekenning van een verbrekingvergoeding van 586,50 euro.

31. Inzake dossier EP 6634: Mr. X / NV Sip Well

Zich laten dagvaarden wegens niet betalen van openstaande facturen sinds 28.06.2006 tot 23.01.2008 van de NV Sip Well voor een hoofdsom van 835,60 euro.

32. Inzake dossier EP 6686: Mr. X / Mr. Jan Vande Moortel

Het niet beantwoorden van het schrijven van de Stafhouder op een klacht uitgaande van mr. Jan Vande Moortel voor een vervangend optreden voor het Hof van Beroep te Gent enerzijds en één voor de beslagrechter anderzijds voor een totaal bedrag van 300,00 euro.

33. Inzake dossier EP 6717: Mr. X / Mr. Kris De Maere

Het niet nakomen door mr. X van een overeenkomst tot overdracht van zijn kantoor aan mr. De Maere en na verbreking van deze overeenkomst het niet terugbetalen van de intussen ontvangen som zodat op datum van 27.10.2010 volgens mr. De Maere nog een som van 10.000,00 verschuldigd is waarbij volgens mr. De Maere u nog talrijke vervangingsvergoedingen verschuldigd bent, alsmede een geleend bedrag niet terug te betalen.

34. Inzake dossier EP 6739: Mr. X / BVBA M&D Consult

Zich bij verstek laten veroordelen door de vijfde kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde bij verstekvonnis van 2 april 2010 op vordering van de BVBA M&D Consult in betaling van 1.555,53 euro in hoofdsom meer intresten en kosten.

35. Inzake dossier EP 6758: Mr. X / NV Dexia Bank

Zich bij verstek laten veroordelen op 24 september 2010 door de achtste kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde op vordering van de NV Dexia Bank in betaling van een hoofdsom van 18.378,33 euro en in hoofdsom 4.381,39 euro meer intresten en kosten.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

36. Inzake dossier EP 6759: Mr. X / Mr. Jan De Grootte

Zich bij verstek laten veroordelen door het Vredegerecht, eerste kanton te Sint-Niklaas op verzoek van Mr. Jan De Grootte in betaling van een hoofdsom van 735,25 euro.

37. Inzake dossier EP 6771: Mr. X / Dhr. Terry Eleutheriadis

Het niet overmaken van een dossier bij verzoek om opvolging inzake Eleutheriadis tegen O.M.

38. Inzake dossier EP 6779: Mr. X / Intersentia

Zich laten dagvaarden wegens niet betalen van facturen aan Intersentia voor een hoofdsom van 756,00 op datum van 6.05.2010.

39. Inzake dossier AC 6790: Mr. X / Wijziging kantooradres

Het verhuizen van het advocatenkantoor gevestigd Hofstraat 33 te Sint-Niklaas begin augustus 2010 zonder de balie hiervan in kennis te stellen.

40. Inzake dossier AC 6846: Mr. X / Hof van Beroep te Gent

Het pas betalen van rolrechten op het Hof van Beroep te Gent na tussenkomst van de Stafhouder ingevolge het aanbieden van een “verouderde” griffiebon dd. 12.08.2010.

41. Inzake dossier AC 6862: Mr. X / NV Story Scientia

Zich laten veroordelen bij verstek door de zevende kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde dd. 10.09.2010 in betaling aan de NV Story Scientia van de hoofdsom 5.815,01 euro.

42. Inzake dossier AC 6956: Mr. X / Inzage beslagberichten dd. 10.05.2010

Nazicht werd gedaan van de beslagbericht op 10 mei 2010 waarbij vast werd gesteld dat er op die datum 23 beslagen hangende waren of gemeld werden lastens u sinds 11 mei 2007 tot 8 april 2010.

De vermelde gerechtsdeurwaarders werden aangeschreven met de vraag naar een stand van zaken van wat betreft hun uitvoeringen en beslagen en deze kenbaar te maken.

Gerechtsdeurwaarder Snoeck uit Sint-Niklaas maakte een overzicht over van de lopende uitvoeringsdossiers op datum van 23 juni 2010 van de bedragen die door u nog verschuldigd zijn:

Xerius Sociaal Verzekeringsfonds:	3.476,22 euro
Van Broeck Claude:	31.884,93 euro
Ontvanger Directe Belastingen Veurne:	43.955,73 euro
Ontvanger Directe Belastingen Veurne:	470,30 euro
Xerius Sociaal Verzekeringsfonds:	2.152,99 euro
Veiligheidsglas G.G.G. in vereffening :	7.666,56 euro
Truvo Belgium Comm. V.	9.241,08 euro

Gerechtsdeurwaarder Francis Snoeck meldt dat sinds maart 2010 ondanks talloze beloften hij geen afkortingen meer ontving.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

Vanwege gerechtsdeurwaarder Jan Anné ontving de Stafhouder de mededeling dat hij gelast is met een uitvoering in een saldo op 23 juni 2010 voor de VUB – Juridische Cel van 3.424,50 euro.

Gerechtsdeurwaarder Vandemeulebroecke meldt dat op 23 juni 2010 hij geen dossiers meer in uitvoering heeft, allen werden geregeld na beslag en de beslagberichten werden opgeheven.

Gerechtsdeurwaarder Otten meldt dat zij geen uitvoeringsdossiers lopende heeft.

Gerechtsdeurwaarder Riske meldt dat hij één dossier in uitvoering heeft betreffende bedrijfsvoorheffing 2008 betekend op 20 april 2010 en uitvoerend beslag op roerend goed op 8 juni 2010 voor een openstaand saldo op 2 juli 2010 van 1.632,08 euro.

43. Inzake dossier AC 6966: Mr. X / De Witte Vanessa

Het ontvangen van een provisie van 375,00 euro voor een procedure verzoekschrift collectieve schuldenregeling zijnde een ambtshalve gelijkgestelde categorie voor gratis rechtsbijstand in het kader van de BJB.

44. Inzake dossier AC 6836: Mr. X / Cenie Ingrid

Het beweerd niet betalen van een verbrekingsvergoeding aan de opzegde bediende, mevrouw Ingrid Cenie.

45. Inzake dossier AC 6899: Mr. X / Southam-Thys

Naar bevinding van de Stafhouder geen gevolg geven aan zijn aanmaningen laatst toegestuurd op 19 november 2010 om de vordering in kwestie aan te geven aan de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid.

46. Inzake dossier EP 6728: Mr. X / Borremans-Andries

Het beweerd niet betalen van achterstallige huurgelden overeenkomstig ontwerp dagvaarding ten belope van 3.150,00 euro.

47. Inzake dossier AC 6947: Mr. X / De Groot-Leoen

Het aangaan van een verbintenis van overname van aandelen voor een som van 3.214.711,55 euro waarbij de Stafhouder van oordeel is dat U moet weten dat U daarvoor niet over voldoende middelen beschikt.

48. Inzake dossier AC 6926: Mr. X / Thijs-Goovaerts

Het in tientallen kleine leningen een bedrag te hebben geleend van een cliënte of gewezen cliënte zonder ernstige terugbetaling zodat overeenkomstig de meegedeelde dagvaarding een bedrag verschuldigd is van 138.928,09 euro.

49. Inzake dossier EP 6606: Mr. X / NV Cafe Bar Holland

Het niet uitvoeren van betalingen waartoe u bent gehouden overeenkomstig het uitvoerend beslag op roerend goed u aangezegd 24 februari 2011 op verzoek van 1. Xerius Sociaal Verzekeringsfonds vzw, 2. Dexia Bank België NV, 3. Cafe Bar Holland BV, 4. ontvanger der directe belastingen te Veurne en ten bedrage van respectievelijk 3.898,18 euro, 26.778,27 euro, 5.741,43 euro en 45.341,78 euro.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

50. Inzake dossier AC 7220: Mevrouw Jacqueline Michels / Mr. X

Het niet terugstorten aan uw gewezen cliënte Jacqueline Michels van een beloofde terugbetaling van een teveel ontvangen aan provisies ten belope van 2.228,00 euro.

Het niet behartigen volgens de regels der kunst van de belangen van uw cliënte Michels Jacqueline zodat zij zich genoodzaakt zag een andere raadsman te gelasten.

Het niet beantwoorden van de vraag om uitleg dienaangaande u toegestuurd door de stafhouder op 23 mei 2011.

51. Inzake dossier AC 7210: Mr. Martine Verkest / Mr. X

Het zich bij vonnis van de vrederechter 2de kanton Sint-Niklaas dd. 10 november 2010 bij verstek laten veroordelen op vordering van de NV Deba Meubelen gevolgd door betekening ervan op 28.12.2010.

52. Inzake dossier AC 7189: Mr. X / BVBA Hostellerie Abdijhoeve

Het zich bij verstek laten veroordelen door het vredegerecht 2de kanton Sint-Niklaas bij vonnis van 2 maart 2011 op vordering van Hostellerie Abdijhoeve BVBA voor een bedrag van 250,00 euro in hoofdsom voor het niet betalen van maaltijden met aangepaste dranken genuttigd in het restaurant van de eiseres.

Het niet beantwoorden van de vraag om uitleg hieromtrent uitgaande van de stafhouder van 2 mei 2011.

53. Inzake dossier AC 7153: Mr. Yves Saenen / Mr. X

Het niet betalen van een factuur voor de levering en plaatsing van een douchecabine aan de firma Sanitech Verheyen BVBA voor de som van 2.885,00 euro.

Het niet beantwoorden van de aanmaning hiertoe uitgaande van de stafhouder dd. 4 april 2011.

54. Inzake dossier AC 7105: Mr. X / Mr. Erik Van Gerven

Het niet overmaken van de dossiers aan de opvolgende advocaat mr. Erik Van Gerven voor wat betreft de cliënten Van Zele en andere.

Het niet opvolgen van de opdracht van de stafhouder overgemaakt bij brief van 4 maart 2011 om deze dossiers binnen de 8 dagen over te dragen.

Het niet beantwoorden van de rappelbrieven dienaangaande vanwege de stafhouder dd. 7 april 2011 en 15 april 2011, dan bij schrijven van 19 april 2011 met overmaken van de dossiers pas op 1 mei 2011.

55. Inzake dossier AC 7086: Mr. Sam Dullaert / Mr. X

Het niet overmaken van de dossiers aan de opvolgende advocaat Sam Dullaert voor wat betreft de cliënt Van Bocxlaer Eddy.

Het geen gevolg geven aan de aanmaning hiertoe uitgaande van de stafhouder dd. 8 maart 2011 en het maar overmaken van de dossiers na een rappel dd. 29 maart 2011.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

56. Inzake dossier AC 7017: Mr. Carl De Munck / Mr. X

Het niet betalen van de bijdrage van de VZW Sociale dienst voor het Bedrijfsleven Sodibe voor een hoofdsom van 620,94 euro.

Het niet nakomen van uw toezegging van 18 januari gericht aan de stafhouder om deze niet betwiste vordering binnen de 10 dagen te betalen.

Het niet beantwoorden van de vraag om uitleg dienaangaande uitgaande van de stafhouder dd. 28 april 2011.

57. Inzake dossier AC 6926: De Heer Jozef Thijs en mevrouw Maria Goovaerts / Mr. X

Het op verzet niet verschijnen en zich aldus als eiser op verzet bij verstek laten veroordelen tot betaling aan mevrouw Maria Goovaerts van een bedrag van 130.869,90 euro in hoofdsom meer intresten en gerechtskosten en aan Maria Goovaerts en Jozef Thijs van 1.859,00 euro meer intresten en kosten.

Bij inbreuk op artikel 109 van de Dendermondse Deontologische Codex zonder toelating van de stafhouder persoonlijk zijn belangen te hebben verdedigd door in eigen naam een dagvaarding in verzet te betekenen.

58. Inzake dossier AC 6862: Mr. Filip Mertens / Mr. X

Het niet betalen noch afkorten overeenkomstig de afspraak met de stafhouder, van een schuld aan Story Scientia van 5.815,01 euro.

59. Inzake dossier AC 7163: Mr. Ludo Machtelings / Mr. X

Wegens het niet betalen van een factuur dd. 26.10.2010 van de heer Goossens handeldrijvende onder de benaming Residencelectro voor de som van 1.440,54 euro voor de levering en plaatsing van architecturale wandverlichting en astroklok.

Het niet beantwoorden van de vraag om uitleg dienaangaande vanwege de Stafhouder bij brief van 14.04.2011.

60. Inzake dossier EP 6716: Mr. Didier Dhaenens / Mr. X

U bij verstek laten veroordelen door het Vrederecht van het 2de kanton te Sint-Niklaas op 10 november 2010 om de BVBA Maris Makelaars een bedrag te betalen van 181,50 euro in de hoofdsom meer intresten en gerechtskosten.

61. Inzake dossier AB 3538: Mr. X / Mevr. Ann Stuer

Bij inbreuk op artikel 109 van de Dendermondse Deontologische Codex om zonder toelating van de stafhouder uw persoonlijke belangen in rechte te behartigen en meer bepaald door het op 18 november 2010 neerleggen op het Hof van Beroep te Gent van een beroepsakte in eigen naam in de zaak X tegen Ann Stuer aldaar gekend onder algemene rol 201/AR/2976.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

62. Inzake dossier AC 7226: Mr. X - Permanente Vorming

Bij inbreuk op het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 2 juni 2004 op de permanente vorming door in het gerechtelijk jaar 2009-2010 een tekort te hebben van 13 punten permanente vorming en in dat gerechtelijk jaar geen enkel punt permanente vorming te hebben behaald.

63. Inzake dossier AC 7232: Mr. Didier Dhaenens / Mr. X

Het niet uitvoeren van een vonnis in kracht van gewijsde en uitgesproken door het vreederecht 2de kanton te Sint-Niklaas op 10 november 2010.

Het onvermogen zijn ofwel het zich onvermogen maken zodat er niet kan worden overgegaan tot gedwongen uitvoering met revindicatie van een door u gebruikt voertuig BMW X5.

Het volgens de gerechtsdeurwaarder Courboin onmogelijk zijn van verdere uitvoering omdat er meer dan 60.000,00 euro tegoed is in hoofde van bevoorrechte schuldeisers.

64. Inzake dossier AC 7237: Mr. Patrick Bernard Martens / Mr. X

Het niet betalen van de nooit betwiste factuur van Die Keure voor een bedrag van 524,47 euro.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek voorlopig begroot op 886,75 € en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van woensdag 19 oktober 2011 was meester X aanwezig.

Meester Albert Coppens, stafhouder balie Dendermonde, uitgenodigd bij schrijven van 24 september 2011, was aanwezig.

Klager Jacqueline Michels, Eeckbergstraat 58 te 9170 Sint-Gillis-Waas, was aanwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld, en in het Nederlands.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 §1 Ger.W. werd geëerbiedigd.

Meester Albert Coppens, stafhouder balie Dendermonde, werd in zijn verslag gehoord.

Klager Jacqueline Michels werd gehoord in verband met de tenlastelegging 50.

Meester X werd gehoord in zijn verweer.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak in openbare zitting van 16 november 2011, waarop de uitspraak werd verdaagd naar de zitting van 21 december 2011.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

II. BEOORDELING

Nazicht door de Tuchtraad van de toepasselijk verjaringstermijn leert deze voor alle betichtingen is gerespecteerd, behalve voor het feit 14, eerste lid, waar op zijn minst discussie mogelijk is.

Het voorwerp van de betichting is een verstekvonnis van de Arbeidsrechtbank van 26.10.2004, wegens niet betalen van RSZ-bijdragen, meegedeeld aan de stafhouder door het Parket- Generaal bij het Hof van Beroep van Gent op 26.11.2004. In de mate dit gegeven los wordt gezien van het tweede lid van dezelfde betichting 14, waar het gaat over identieke feiten in 2010, en men dus niet de thesis van de eenheid van opzet weerhoudt, dan is dit eerste feit verjaard.

De Tuchtraad stelt aldus vast dat het **feit 14, eerste lid, verjaard** is.

* * * * *

Uit het verweer van meester X volgt dat hij slechts 6 van de 64 hem ten laste gelegde feiten betwist, namelijk de feiten 12, 17, 19 (gedeeltelijk), 37, 40 en 44.

Meester X betwist de **tenlastelegging 12**, namelijk het niet doorstorten van derdengelden voor een bedrag van € 7.500,00.

Meester De Smet betwist niet dit bedrag te hebben ontvangen, en betwist evenmin dat dit bedrag integraal toekomt aan zijn cliënt.

Zijn verweer komt erop neer dat hij nog erelonen tegoed heeft van diezelfde cliënt, of van de door die cliënt geleide vennootschap, zodat hij meent tot compensatie te kunnen overgaan.

Uit het dossier blijkt evenwel dat de cliënt dergelijke afspraken formeel betwist, en er ligt ook geen enkel bewijs van voor.

Waar er geen betwisting is dat het bedrag van € 7.500,00 werd ontvangen, en er geen enkel bewijs voorligt dat dit mocht worden gecompenseerd met ereloonstaten, zowel van die cliënt als van zijn BVBA, is de Tuchtraad van oordeel dat de tenlastelegging voldoende is **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 17**, namelijk het oneigenlijk aanwenden van zijn derdenrekening(en) door het afwenden van derdengelden voor de betaling van eigen schulden.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

Meester De Smet betwist formeel ooit gelden, die toebehoorden aan derden, en bestemd waren voor derden, te hebben gebruikt voor het betalen van eigen schulden.

Hij nuanceert in die zin dat hij wel toegeeft dat hij cliënten heeft uitgenodigd om erelonen te betalen op zijn derdenrekening, omdat zijn eigen kantoorrekeningen onder beslag lagen, en dat hij die gelden dan heeft gebruikt om eigen schulden te betalen; het gaat om staten die niet voorliggen.

Deze bewering van meester De Smet wordt door geen enkel stuk van het dossier tegengesproken, en ook is er geen enkele klager die het tegendeel beweert.

De Tuchtraad concludeert dan ook dat de derdenrekening wel oneigenlijk werd aangewend, maar dat niet bewezen is wat in deze tenlastelegging eigenlijk echt is bedoeld: dat gelden toebehorende aan derden werden gebruikt om eigen schulden te betalen.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat deze tenlastelegging 17 **niet** voldoende is **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 19**, namelijk het niet terugbetalen van een lening van € 40.000,00, en het niet voeren van verweer daaromtrent in een procedure voor de Rechtbank van Eerste Aanleg van Dendermonde.

De betwisting is beperkt tot de omschrijving van het niet voeren van verweer; meester De Smet stelt terecht dat hij in die procedure vertegenwoordigd was door een advocaat, die zijn belangen voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde heeft verdedigd.

Nalezing van het vonnis leert dat de vordering niet werd betwist, dat enkel betalingsfaciliteiten werden gevorderd, en ook bekomen.

De Tuchtraad is van oordeel dat het weinig ter zake doet of dit al dan niet moet omschreven worden als het voeren van verweer.

De essentie van de tenlastelegging is het niet terugbetalen van een lening, en dit wordt niet betwist.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat deze tenlastelegging ten genoegte van rechte is **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 37**, die bestaat in het niet overmaken van een dossier aan de opvolgende advocaat van de balie van Hasselt.

Zijn verweer bestaat erin dat de betrokken cliënt de heer Eleutheriadis zijn vertrouwen in hem heeft behouden, en hem zelfs heeft belast met nieuwe opdrachten.

Daarvan ligt echter geen enkel bewijs voor.

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

Integendeel, uit het dossier blijkt dat om afgifte van het dossier te vragen door de Hasseltse advocaat verschillende brieven zijn gestuurd aan meester De Smet, waarop hij blijkbaar nooit heeft geantwoord.

Wat meer is, de stafhouder heeft toelating verleend om meester De Smet in kort geding in afgifte van het dossier te dagvaarden.

De tenlastelegging 37 is dan ook **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 40**, inhoudende dat hij een rolrecht bij het Hof van Beroep te Gent pas na tussenkomst van de stafhouder heeft betaald.

Uit het dossier blijkt dat meester De Smet wel te gepasten tijde aan de griffie een griffiebon heeft overgemaakt ter betaling van het bewuste rolrecht; evenwel is pas achteraf door de griffie vastgesteld dat het om een verouderd exemplaar van griffiebon ging, die door de griffie niet meer kon worden aanvaard.

Dit is achteraf door meester De Smet rechtgezet, zij het inderdaad na een discussie met de griffie en nadat de tussenkomst van de stafhouder noodzakelijk is geweest.

Niettemin is de Tuchtraad van oordeel dat de intentie bij meester De Smet ontbrak om aan de betaling van het rolrecht te ontsnappen.

De Tuchtraad is dus van oordeel dat de tenlastelegging 40 **niet** naar recht is **bewezen**.

Meester X betwist de **tenlastelegging 44**, inhoudende dat hij de verschuldigde verbrekingsvergoeding niet betaalt aan de door hem opgezegde bediende, mevrouw Cenie.

Zijn verweer beperkt zich tot de cijfers, niet tot het principe van de betaling van een verbrekingsvergoeding; trouwens blijkt uit het dossier dat een schriftelijke dading werd afgesloten tussen mevrouw Cenie en meester De Smet in verband met de beëindiging van het bediendencontract, en blijkt duidelijk dat meester De Smet ook deze dading niet heeft nageleefd.

Abstractie gemaakt van het juiste bedrag dat moet worden betaald, wat het voorwerp is van een gerechtelijke procedure voor de Arbeidsrechtbank, blijkt manifest dat meester De Smet niet aan zijn elementaire verplichting heeft voldaan om minstens het bedrag van de door hem vrijwillig aangegane dading te betalen.

De tenlastelegging 44 is dan ook **bewezen**.

* * * * *

TAG - 163 & 173 / S. Dendermonde

Ambtshalve onderzoek van het dossier leert dat van de overige 58 ten laste gelegde feiten, die door meester X niet worden betwist, niettemin 1 feit voor discussie vatbaar is.

De **tenlastelegging 27** is inderdaad dubieus : aan de basis van de beweerde verhindering van een sociale controle door de RSZ, liggen een aantal misverstanden omtrent de diverse afspraken, wel gedeeltelijk aan meester De Smet te wijten, maar toch onvoldoende vaststaand om een sanctie voor dit feit uit te spreken.

De Tuchtraad acht deze tenlastelegging derhalve **onvoldoende bewezen**.

* * * * *

De overige 57 tenlasteleggingen zijn ten genoeg van rechte bewezen.

Uit het dossier, aangevuld met de gegevens uit het verslag van stafhouder Albert Coppens, blijkt dat het overgrote deel van de problemen, die aan de basis liggen van deze bewezen en erkende tenlasteleggingen, volledig zijn terug te brengen tot eenzelfde noemer, namelijk een substantieel financieel probleem bij meester X, waardoor hij niet in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen.

Deze financiële malaise duurt al minstens 9 jaar, en het lijkt er niet op dat daar in de nabije toekomst een oplossing kan worden gevonden; de schuldenlast van meester De Smet bedroeg in 2002 ongeveer € 500.000,00 en zou - volgens de door hem ter zitting naar voor gebrachte mondelinge en dus niet door enig stuk gestaafde gegevens - inmiddels zijn gereduceerd tot ± € 300.000,00. Indien men deze evolutie aanneemt, dan blijkt toch dat meester De Smet ongeveer 9 jaar heeft nodig gehad om ca. € 200.000,00 van zijn schuldenlast aan te zuiveren.

Het valt bovendien op dat de feiten in verband met het niet betalen van niet-betwiste schulden, niet enkel grote bedragen betreft waarvan men kan aannemen dat de vereffening op korte termijn moeilijk kan zijn, maar heel dikwijls ook zeer kleine bedragen, waarvan men niet kan begrijpen dat deze niet op korte termijn kunnen worden vereffend, en dat meester De Smet daarvoor integendeel moest worden gedagvaard, en heel dikwijls ook worden veroordeeld.

Op de vraag hoe hij denkt zijn overblijvende ca. € 300.000,00 schulden te vereffenen, ziet meester De Smet geen oplossing, zeker niet op korte termijn.

Hij deelt de Tuchtraad mede dat hij denkt, in een periode van 2 jaar, de overblijvende put te delgen, doch dit is manifest een totaal niet-realistische visie: de jaarlijkse omzet aan beroepsinkomsten van meester De Smet bedraagt naar eigen zeggen ± € 100.000,00; in de veronderstelling dat hij daar de helft van kan overhouden om schulden terug te betalen – wat een optimistische redenering is – dan zou hij nog steeds ongeveer 6 jaar nodig hebben om aan zijn financiële verplichtingen te voldoen.

Op enkele tenlasteleggingen na, die hierna afzonderlijk worden behandeld, zijn alle feiten terug te brengen tot het niet betalen van manifest opeisbare en trouwens erkende schulden.

Dit is het geval voor de feiten 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 21, 22, 23, 25, 28, 46, 48, 49, 50, 53, 56, 58, 59 en 64: daar gaat het telkens om het niet betalen van niet-betwiste bedragen.

Dit geldt ook voor de feiten 1, 2, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 24, 26, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 38, 41, 51, 52, 57, 60 en 63, maar deze tenlasteleggingen vallen dan nog onder de verzwarende omstandigheid dat meester De Smet voor deze niet-betwiste schulden bovendien gedagvaard werd voor verschillende rechtsmachten, waar dan nog in het merendeel van de gevallen vonnissen lastens hem zijn uitgesproken dus formele veroordelingen door een rechtbank om die schulden te betalen, heel dikwijls dan nog met de bijkomende verzwarende dat die veroordelingen bij verstek werden uitgesproken. Deze schulden zijn op heden nog altijd niet voldaan.

Het gaat om een zeer lange periode en het gaat in totaal om zeer grote bedragen. Daar zijn ook veelvuldig kleine bedragen bij, die desondanks niet betaald geraken. De Tuchtraad is van oordeel dat de maatschappelijke relevantie van dergelijke situatie, ondergaan door een advocaat, voor de beroepsgroep van de advocatuur in het algemeen, zeer groot is. Deze aanhoudende situatie en de houding van meester De Smet om daar niet of onvoldoende aan te verhelpen, vormen een zware inbreuk op de waardigheid die met het uitoefenen van het beroep van advocaat gepaard moet gaan.

Dit geldt zowel voor de private schulden van meester De Smet, maar des te meer voor zijn professionele schulden: meester De Smet betaalt zijn huur niet, zijn sociale bijdragen niet, zijn fiscale aanslagen niet, en zelfs niet de door hem aangestelde detectives, gerechtsdeurwaarders, confraters, enz.

Meester De Smet gaat uiteindelijk zelfs zo ver om geld te lenen bij zijn eigen cliënten, en deze leningen niet terug te betalen.

Uit het verslag van stafhouder Albert Coppens blijkt dat de Raad van de Orde van de balie van Dendermonde bijzonder zwaar tilt aan dit laatste gegeven, en terecht.

Het dossier leert dat aan de basis van dit financiële debacle geen externe omstandigheden liggen, die onafhankelijk zouden zijn van de wil van meester X.

Alles is integendeel terug te brengen tot een schrijnend gebrek aan inzicht en realisme, het zich vergalopperen in zeer grote onroerende projecten, die totaal onhaalbaar zijn.

De uitleg die meester De Smet meegeeft voor deze gebeurtenissen overtuigt de Tuchtraad niet.

Het noodzakelijke inzicht is er zelfs met dit debacle niet gekomen; de tenlastelegging 47 bewijst dit: ondanks de jarenlang aanhoudende en substantiële financiële problemen, gaat meester De Smet op 25.02.2010 een verbintenis aan voor overname van aandelen van een vennootschap voor een bedrag van meer dan 3,2 miljoen euro. Zelfs wanneer achteraf zou zijn gebleken dat deze verbintenis aanvechtbaar is, en het voorwerp zou uitmaken van een gerechtelijke procedure, dan nog doet dit niets af van het roekeloze karakter van dergelijk engagement in een situatie van grote en langdurige schuldenlast.

Ook de niet, of niet rechtstreeks, aan het financieel debacle gelinkte feiten zijn bewezen. Het betreft de feiten 32, 39, 43, 45, 47, 54, 55, 61 en 62.

Het gaat om het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder, het niet of niet tijdig overmaken van dossiers aan de opvolgende advocaat, het behartigen van zijn persoonlijke belangen in een rechtszaak, het verhuizen van zijn kantoor zonder mededeling aan de balie en zijn overheden, het ontvangen van een provisie in een dossier van gratis rechtsbijstand, en een tekort aan punten voor de permanente vorming.

De Tuchtraad is van oordeel dat de ten laste gelegde feiten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 2^{de} lid, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63 en 64 bewezen zijn.

Deze feiten zijn veelvuldig, van lange duur en ook naar cijfers toe zwaarwichtig; ze zijn van aard te concluderen dat de jarenlange houding en ingesteldheid van meester X strijdig zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Bij het bepalen van de sanctie houdt de Tuchtraad rekening met voormelde verzwarende omstandigheden, met het feit dat er geen externe oorzaken zijn onafhankelijk van de wil van meester De Smet, die tot deze desastreuze financiële situatie hebben geleid; de Tuchtraad houdt ook rekening met het feit dat de schuldenlast in een tijdspanne van 9 jaar nog niet eens is gehalveerd, en dat meester De Smet in het beste geval nog minstens 6 jaar nodig zou hebben om de overblijvende financiële put te delgen.

Daarnaast is de Tuchtraad van oordeel dat er bij meester De Smet onvoldoende inzicht en realisme is om aan zijn financiële problematiek het hoofd te bieden: waar hij zelf van oordeel is dat hij de overblijvende schuldenlast in maximum 2 jaar kan delgen, en waar moet worden vastgesteld dat meester De Smet, volop in de financiële moeilijkheden, een verbintenis ondertekent voor de aankoop van aandelen voor een bedrag van meer dan 3,2 miljoen euro, dan sterkt dit de Tuchtraad in voormelde overtuiging.

De Tuchtraad stelt tenslotte vast dat meester X eerder reeds een tuchtrechtelijke sanctie heeft opgelopen, namelijk een schorsing van 15 dagen ingevolge tuchtbeslissing bij verstek d.d. 13.02.2004, naar zijn eigen zeggen eveneens wegens betalingsachterstanden.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat zich thans de zwaarste sanctie opdringt, want dat enkel de schrapping een passende beteugeling uitmaakt.

* * * * *

De stafhouder van de balie Dendermonde legt een kostenstaat voor van € 325,00 €.

Deze staat wordt door meester X niet betwist.

Voor het onderzoek ter zitting zijn geen kosten verschuldigd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet de art. 456 e.v. van het Ger. W.;
- > stelt de **verjaring** vast van de **tenlastelegging 14, eerste lid**;
- > spreekt meester X **vrij** voor de **tenlasteleggingen 17, 27 en 40**;
- > verklaart de **tenlasteleggingen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 tweede lid, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63 en 64 bewezen**;
- > zegt dat meester X aldus zware inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > legt meester X als tuchtsanctie de **schrapping van het tableau van de advocaten** op;
- > begroot de kosten van de balie Dendermonde op € 325,00 en legt deze ten laste van meester X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris.

Aldus **uitgesproken** in **openbare terechtzitting** van **21 december 2011**.

Martine Michels
secretaris

Philippe Ghysbrecht
assessor

Henry Van Burm
assessor

Dominique Desmet
assessor

Gerard De Lange
assessor

Guido Dhoest
kamervoorzitter