

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 8 juni 2011

2° Kamer

Inzake TAG-156 – S. ...

Van **meester X**, balie ..., advocaat te ... ;

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 20/12/2010 om te verschijnen op de zitting van 12/01/2011.

Op de zitting van 12/01/2011 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 09/03/2011.

Mr. X verschijnt op de zitting van 09/03/2011 in persoon.

De zaak wordt behandeld in openbare zitting.

Mr. T brengt als Stafhouder van de Balie van ... verslag uit.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X, op verzoek van de Stafhouder te ..., bij een ter post aangetekende brief dd. 20/12/2010 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 12/01/2011.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd:

"1.

In overtreding met artikel 4 van het Hoofdstuk I, Afdeling 4 van de Codex van Deontologie van de lokale Balie niet tijdig geantwoord te hebben op de brieven van de Stafhouder dd. 8.09.2009 en 27.10.2009

2.

In overtreding met artikel 1 van het reglement van de Nationale Orde van Advocaten met betrekking tot het overleggen van briefwisseling tussen advocaten en in strijd met de beslissing van toenmalig Stafhouder ... een vertrouwelijke brief van 23 januari 2003 van advocaat O te hebben aangewend als stuk 3 in een procedure voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te ..., A.R. 03/2877/A zoals blijkt uit de inventaris van bewijsstukken pg. 12 van uw conclusies dd. 30.07.2009."

De door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtt termijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De tuchtvervolg ing is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. De tenlastelegging 1

a.

De eerste tenlastelegging betreft het niet beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder in verband met de verkiezingen voor de organen van de Orde.

b.

Mr. X heeft op de zitting van de Tuchtraad van 09/03/2011 met betrekking tot deze tenlastelegging verklaard dat hij de brief uit het oog is verloren, maar wel degelijk heeft geantwoord, in eerste instantie mondeling op het secretariaat van de Stafhouder – weliswaar in diens afwezigheid – naar aanleiding van het eerste schrijven. Hij meende dat de mondelinge toelichting volstond. Na de herinneringsbrief is uiteindelijk op 16 december 2009 een schriftelijk antwoord geformuleerd. Mr X gaf hierbij aan dat hij een eenmanskantoor heeft en evenmin beschikt over personeel.

Mr. X voert bovendien aan dat hij in de afgelopen jaren steeds heeft deelgenomen aan de verkiezingen.

c.

Dat Mr. X steeds heeft deelgenomen aan de vorige verkiezingen voor de organen van de Orde, is niet relevant : Mr. X wordt immers niet vervolgd voor het niet deelnemen aan de verkiezingen, maar enkel voor het niet beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder.

De al dan niet deelname van Mr. X aan de verkiezingen wordt derhalve door de Tuchtraad niet meegenomen in zijn overwegingen, noch in deze over het al dan niet bewezen zijn van de tenlastelegging noch in deze over de bestraffing.

d.

De argumentatie van Mr. X over het mondeling beantwoorden van de briefwisseling en de bescheiden structuur van zijn kantoor kan niet worden bijgetreden.

Minstens na de tweede brief van de Stafhouder had Mr. X dienen te weten dat hij de briefwisseling van de Stafhouder schriftelijk en omstandig diende te beantwoorden.

Een performant beheer van het secretariaat van de Stafhouder vereist dat de leden van de Orde op een efficiënte wijze communiceren met het hoofd van de Orde en dat zij dat onverwijld en op een schriftelijke wijze doen.

Er kan niet genoeg worden benadrukt dat de briefwisseling van de Stafhouder prioritair dient te worden beantwoord; desgevallend dient de advocaat de organisatie van zijn kantoor in die mate aan te passen dat de briefwisseling van de Stafhouder snel kan worden beantwoord.

e.

De tenlastelegging 1 is bewezen.

2. De tenlastelegging 2

a.

De tweede tenlastelegging heeft betrekking op het aanwenden van vertrouwelijke briefwisseling tussen advocaten in procedure.

Mr. X wordt bovendien ten laste gelegd dat hij deze brief is blijven gebruiken, in strijd met het bevel dat hem door zijn Stafhouder werd gegeven deze brief uit de debatten te weren.

b.

Mr. X heeft ter zitting van de Tuchtraad van 09/03/2011 verklaard dat hij op zijn honger is blijven zitten doordat niet is geantwoord op zijn uitgebreide argumentatie teneinde het niet-vertrouwelijk karakter van de brief aan te tonen. Omdat er volgens hem geen beroepsmogelijkheid leek open te staan tegen deze beslissing van de Stafhouder werd hem aangeraden om de beslissing van de Stafhouder te negeren en zo middels de procedure voor de Tuchtraad de facto een beroepsmogelijkheid te krijgen.

De Tuchtraad is niet bevoegd om zich in de plaats te stellen van de Stafhouder, laat staan dat de Tuchtraad zijn oordeel in de plaats zou mogen stellen van dat van de Stafhouder.

De Tuchtraad dient zich bij zijn beoordeling van het dossier te beperken tot het voorwerp van de tenlasteleggingen.

c.

Mr. X voert verder aan dat hij enkel heeft geschreven dat hij de beslissing van de Stafhouder zou negeren, maar dit in werkelijkheid (nog) niet heeft gedaan. Hij geeft aan dat dit ook zou moeten blijken uit de door hem neergelegde conclusies in de procedure ten gronde.

Deze argumentatie kan niet worden gevolgd.

Uit stuk 15 van het tuchtdossier blijkt afdoende dat Mr. X bij brief van 30/07/2009 aan de griffie van de Rechtbank van eerste aanleg te ... conclusies heeft gestuurd, waarbij de bewuste brief van 25/02/2003 (nog steeds) als zijn overtuigingsstuk 3 is vermeld.

Deze zending dateert van na de brief van de Stafhouder aan Mr. X dat de betrokken brief een vertrouwelijk karakter heeft en dat hij niet in rechte kan worden aangewend.

Ook de omschrijving van het betrokken stuk op een inventaris (weze het samen met de vermelding dat dit stuk niet wordt aangewend) komt trouwens neer op het aanwenden van vertrouwelijke briefwisseling.

De tenlastelegging 2 is bewezen.

3. De bestraffing

a.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

b.

Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder is onaanvaardbaar, omdat zulks de goede werking van het (reeds overbelaste) kabinet van de Stafhouder belast.

Een dergelijke houding maakt, naast een miskenning van het respect verschuldigd aan het hoofd van de Orde, ook een ernstige aantasting uit van de goede werking van de Orde in één van haar meest essentiële aspecten, namelijk de controle op de naleving van deontologische normen.

c.

Het aanwenden van vertrouwelijke briefwisseling in strijd met het bevel van de Stafhouder om deze briefwisseling uit het debat terug te trekken, is een zeer ernstige deontologische inbreuk.

De vertrouwelijkheid van de briefwisseling tussen advocaten is - naast het pleitmonopolie - één van de belangrijkste kenmerken van de advocatuur, die haar onderscheidt van de gewone zaakwaarnemer.

Ook het naast zich neerleggen van een uitdrukkelijk bevel van de Stafhouder kan niet getolereerd worden.

Anderzijds stelt de Tuchtraad vast dat de argumentatie van Mr. X - dat hij te goeder trouw in de overtuiging was dat het uitlokken van een tuchtvervolging een *de facto* beroepsmogelijkheid zou vormen tegen de beslissing van de Stafhouder - niet van enige geloofwaardigheid is ontbloot.

De Tuchtraad neemt aan dat Mr. X is misleid over de aard van de procedure voor en de bevoegdheid van de Tuchtraad.

d.

De afwezigheid van enige tuchtrechtelijke veroordeling in hoofde van Mr. X, laten toe te veronderstellen dat Mr. X zich in de toekomst zal conformeren aan de regels van de deontologie.

In die zeer specifieke omstandigheden is de Tuchtraad van oordeel dat aan Mr. X de gunst de opschorting kan worden verleend.

4. De kosten

De Stafhouder heeft geen kostenstaat neergelegd.
Het past dus de kosten te begroten op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak****

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.
- > Gelast de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.
- > Begroot de kosten op nul euro

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 8 juni 2011:

- Stafhouder Jean-Pierre WESTERLINCK, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- Meester Philippe GHYSBRECHT, balie Dendermonde, assessor
- Meester Filip MERTENS, balie Gent, assessor
- Meester Dominique DESMET, balie Kortrijk, assessor
- Meester Sophie VLIETINCK, balie Brugge, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter

Philippe Ghysbrecht
assessor

Filip Mertens
assessor

Dominique DESMET
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Tom De Sutter
secretaris