

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 maart 2011

1° Kamer

Inzake TAG - 155 S. Gent

van meester X, balie Dendermonde, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 §1, 2e lid Ger. W. bij aangetekende brief van 20 december 2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 19 januari 2011.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

Ondanks de op 18 oktober 2010 definitief geworden beslissing van de Tuchtraad te Gent dd. 15.09.2010 in de zaak TAG-135 waarbij een schorsing werd uitgesproken van 3 maand met uitstel voor het gedeelte boven de twee en een halve maand, toch uw beroepswerkzaamheden te hebben verder gezet van 18 tot en met 28 oktober 2010 in de morgen.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van woensdag 19 januari 2011 was meester X aanwezig.

Meester Albert Coppens, stafhouder balie Dendermonde, uitgenodigd bij schrijven van 20 december 2010 was aanwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld, en in het Nederlands.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 §1 Ger.W. werd geëerbiedigd.

Meester Albert Coppens, stafhouder balie Dendermonde, werd in zijn verslag gehoord.

Meester X werd gehoord in zijn verweer.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 16 maart 2011.

II. BEOORDELING

Bij beslissing van de tuchtraad te Gent d.d. 15 september 2010 in de zaak TAG-135 werd meester X een schorsing opgelegd van 3 maand, echter niet met uitstel voor het gedeelte boven de twee maand en een halve maand, maar wel met uitstel van uitvoering voor een gedeelte van twee en een halve maand.

Een eensluidend verklaard afschrift van deze beslissing werd bij aangetekende brief d.d. 28 september 2010 door de secretaris van de tuchtraad aan meester X gezonden. Bij zelfde brief werd medegedeeld dat hij te rekenen vanaf deze kennisgeving over een termijn van 15 dagen beschikte tot het aantekenen van hoger beroep.

Bij brief d.d. 30 september 2010 werd meester X er door de procureur-generaal te Gent, die in toepassing van art.471 Ger.W. zorgt voor de tenuitvoerlegging van de beslissingen van schorsing en schrapping, expliciet en in niet mis te verstane bewoordingen op gewezen dat de beslissing definitief zou worden op 18 oktober 2010 behoudens er door hem hoger beroep zou worden ingesteld.

Uit het voorgaande blijkt dat meester X wist, - *moest weten* -, dat zijn schorsing van een halve maand een aanvang nam op 18 oktober 2010.

Indien meester X enige twijfel had over de juiste datum van het ingaan van de schorsing om reden dat er in tussentijd mogelijks een hoger beroep zou ingesteld zijn door de stafhouder van zijn balie en/of de procureur-generaal, had hij de mogelijkheid om contact te nemen met de secretaris van de tuchtraad van beroep, wat hij blijkbaar niet heeft gedaan.

Het feit op zich dat hij tijdens de periode van schorsing zijn werkzaamheden als advocaat tot 28 oktober 2010 verder zette, wordt door meester X niet betwist.

Door ondanks de op 18 oktober 2010 definitief geworden beslissing van de tuchtraad te Gent d.d. 15 september 2010, een effectieve schorsing van een halve maand inhoudend, toch zijn beroepswerkzaamheden verder te zetten, heeft meester X een ernstige inbreuk gemaakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De tuchtraad is van oordeel een dat deze inbreuk dient gesanctioneerd met een effectieve schorsing zoals in het dispositief bepaald.

Een staat van kosten gemaakt voor het tuchtonderzoek ligt niet voor, en voor het onderzoek ter zitting werden geen kosten gemaakt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissende in **eerste aanleg** en op **tegenspraak**,

- > gelet de artt. 456 e.v. van het Ger. W.;
- > verklaart het in de aangetekende oproepingsbrief van 20 december 2010 vermelde feit en tenlastelegging **bewezen**;
- > zegt dat meester X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **vijftien dagen**;
- > begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **openbare zitting** :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER
secretaris

Dominique DESMET
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Filip MERTENS
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter