

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 juni 2011

1° kamer

Inzake TAG - 154 S. Gent

van **meester X**, balie Gent, advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief d.d. 20 december 2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 19 januari 2011.

Hij diende zich te verantwoorden om :

Met miskenning van art. 446 Ter, lid 1 Ger.W. en van art. 3.11.1 t.e.m. 3.11.3 van het Reglement van de balie Gent een ereloon te hebben begroot op een bedrag van 12.783,92 € wat volgens het advies van de Raad van de Orde van advocaten te Gent van 7 september 2010 in de zaak C bestempeld dient te worden als kennelijk overdreven en onredelijk.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek begroot op 85,00 € en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van woensdag 19 januari 2011 was meester X aanwezig en bijgestaan door meester Y, balie Gent, advocaat te ...

Meester Thierry Beele, stafhouder balie Gent, uitgenodigd bij schrijven van 19 december 2010, was eveneens aanwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld en in het Nederlands.

De tuchtraad stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd

Stafhouder Thierry Beele werd gehoord in zijn verslag.

Meester Y werd gehoord in zijn pleidooi en meester X werd gehoord in zijn verweer.

Waarna de zaak voor neerlegging van aanvullende stukken en verdere behandeling werd uitgesteld naar de zitting van 16 maart 2011.

Op de zitting van woensdag 16 maart 2011 was meester X opnieuw aanwezig en bijgestaan door zijn raadsman meester Y.

Meester Thierry Beele, stafhouder balie Gent, was ditmaal afwezig.

De zaak werd verder behandeld in openbare zitting en in het Nederlands.

Meester Y legde zoals gevraagd het integraal adviesdossier neer dat bij de balie Gent werd afgehaald, en legde eveneens een conclusie neer.

Meester X kreeg het laatste woord.

Waarna de debatten werden gesloten en het dossier in beraad werd genomen voor uitspraak op 18 mei 2011, zitting waarop de uitspraak werd verdaagd naar 15 juni 2011.

II. BEOORDELING

Met betrekking tot het ten laste gelegde feit stelt de tuchtraad vast dat de stafhouder meester X er bij brief d.d. 23 september 2010 van in kennis stelde dat een tuchtdossier ten zijne laste werd geopend, met opgave van de tenlasteleggingen welke werden weerhouden.

Bij brief d.d. 14 oktober 2010 liet meester X zijn verweer kennen, en verzocht hij de stafhouder hem niet door te verwijzen naar de tuchtraad, en verklaarde hij zich bereid tijdens een persoonlijk onderhoud bijkomende inlichtingen nopens het dossier te verstrekken.

Bij brief d.d. 29 november 2010 meldde de stafhouder ontvangst van het verweerschrift d.d. 14 oktober 2010 van meester X, met mededeling dat hij zich voldoende ingelicht achtte om zonder een persoonlijk onderhoud in zijn kabinet het tuchtonderzoek af te sluiten.

De stafhouder merkt in dezelfde brief verder op dat meester X het hem ten laste gelegde feit op zich niet betwist maar enkel een reeks verzachtende omstandigheden naar voor

brengt, en dat hij besluit tot doorverwijzing van het dossier naar de voorzitter van de tuchtraad.

De stelling van meester X is dat misschien wel discussie mogelijk is over zijn ereloonstaat, maar dat zelfs al zou deze aan de hoge kant bevonden worden, dit in casu niet de grondslag kan zijn van een tuchtrechtelijk misdrijf en dat hem dus geen tuchtrechtelijke inbreuk ten laste kan worden gelegd.

Verder is meester X van oordeel dat de tuchtvordering op onontvankelijke wijze werd aangebracht bij de tuchtraad, om reden dat de beslissing van de stafhouder van de balie Gent aangetast is door een gebrek aan onafhankelijkheid, nu hij de broer is van de raadsman van de voormalige client in het kader van de ereloonbetwisting.

Meester X voert verder aan dat, alhoewel de stafhouder geen rechter is in tuchtzaken, dit niet belet dat hij de tuchtvordering op gang brengt en inleidt, en dat elke advocaat mag verwachten dat dit op volstrekt onafhankelijke wijze gebeurt.

Het feit op zich dat de stafhouder van de balie Gent de broer is van de advocaat van de voormalige cliënt van meester X, heeft niet tot gevolg dat de tuchtzaak op niet-ontvankelijke wijze voor de tuchtraad werd gebracht ; zij werd inderdaad op de bij wet voorziene vormelijke wijze door de in de wet voorziene instantie bij de bevoegde tuchtraad aanhangig gemaakt.

Wel voorziet art. 458 § 1, 4^{de} lid Ger.W. uitdrukkelijk dat de verklaringen van o.a. de advocaat opgetekend worden in een proces-verbaal, waarvan hij op zijn verzoek een afschrift kan ontvangen.

Dit impliceert dat de advocaat het recht heeft om te worden gehoord : dit is een elementair recht van verdediging, en het is dus niet mogelijk een tuchtonderzoek af te sluiten zonder de advocaat in kwestie te horen, tenzij dit door deze advocaat zelf zou worden geweigerd of onmogelijk gemaakt.

Dit laatste is hier zeker niet het geval, vermits meester X zich zelf bij brief d.d. 14 oktober 2010 bereid verklaarde bijkomende inlichtingen te verstrekken tijdens een persoonlijk onderhoud, dat door de stafhouder echter overbodig werd geacht.

De tuchtraad is van oordeel dat er aldus in deze zaak geen tuchtonderzoek werd gevoerd zoals het hoort : de kennisgeving van "opening van het onderzoek" bij brief d.d. 23 september 2010 heeft nooit geleid tot een daadwerkelijk onderzoek, dat bovendien werd gesloten zonder dat de betrokken advocaat de kans heeft gekregen gehoord te worden.

Deze vaststelling leidt tot de conclusie dat art. 458 Ger.W. en de rechten van verdediging van de advocaat, voorwerp van het tuchtonderzoek, zijn geschonden, doordat hij niet in de mogelijkheid werd gesteld om, desgewenst met bijstand van een advocaat, zijn visie over de hem ten laste gelegde feiten te geven en te laten optekenen in een proces - verbaal van verhoor zoals nochtans uitdrukkelijk voorzien in art. 458 § 1, 4^{de} lid Ger.W.

Tevens leidt deze vaststelling tot de conclusie dat het ten laste gelegde feit niet als naar rechte bewezen is.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart het ten laste gelegde feit **niet bewezen** en **spreekt** meester X **vrij, zonder kosten**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **openbare zitting**:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER
secretaris

Filip MERTENS
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter