

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 09 maart 2011

2° Kamer

Inzake TAG – 149 - S. Kortrijk

meester X, balie Kortrijk, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 04 oktober 2010 om te verschijnen op de zitting van 10 november 2010.

Meester X verschijnt in persoon.

De zaak wordt behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Stafhouder Frank Cambien brengt verslag uit.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genoemd voor uitspraak.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Stafhouder van de Orde van Advocaten van Kortrijk heeft bij brief van 31 augustus 2010 het dossier overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft met zijn brief van 04 oktober 2010 meester X opgeroepen om zich te verantwoorden voor volgende feiten :

1. Om het niet beantwoorden van de brieven van uw Stafhouder, inzonderheid de brieven van 17.09.2009, 28.09.2009 en 01.10.2009.
2. Om het niet verontschuldigd afwezig blijven na uitnodiging van uw Stafhouder om u aan te bieden in zijn kabinet op donderdag 15.10.2009 om 11.45 uur.
3. Om het nooit of nagenoeg nooit beantwoorden van de veelvuldige telefonische oproepen van uw cliënt de heer Y.
4. Om het vragen aan de heer Y van een provisie op kosten en ereloon van 250,00 €, terwijl u hem voorhield dat u in het kader van de kosteloze rechtsbijstand was aangesteld, minstens de indruk verwekte dat u door het BJ was aangesteld of zou aangesteld worden.
5. Om verstek te hebben laten gaan bij de behandeling van de beroepsprocedure in verband met het omgangsrecht na einde concubinaat die is voorgekomen voor de jeugdkamer van het Hof van Beroep te Gent op de zitting van 24.11.2008 en dit terwijl u aan de cliënt had toegezegd er aanwezig te zijn en zijn aanwezigheid niet aangewezen leek.
6. Om het niet verontschuldigd afwezig blijven na uitnodiging van uw Stafhouder om u aan te bieden in zijn kabinet op 25.11.2009.
7. Om geen gevolg te hebben gegeven aan de schriftelijke bevelen van uw Stafhouder van 26.01.2010 en 15.02.2010 om alle rekeninguittreksels voor te leggen met betrekking tot de procedure van collectieve schuldenregeling van mevrouw Z waarvoor u als schuldbemiddelaar werd aangesteld.
8. Om een verregaande slordigheid aan de dag gelegd te hebben bij het behartigen van uw gerechtelijk mandaat als schuldbemiddelaar van mevrouw Z (bvb. niet of minstens niet systematisch betalen van het afgesproken leefgeld, niet betalen van de huur, niet betalen van de facturen met betrekking tot nutsvoorzieningen enz;) ondanks het feit dat u zich hiertoe verbonden had.
9. Om tijdens uw verhoor op 26.01.2010 verzwegen te hebben dat u van de erfenis die mevrouw Z ontvangen had, wel degelijk 4.000,00 € met een bepaalde bestemming had gekregen op 09.07.2009.
10. Om geen gevolg gegeven te hebben aan het bevel van uw Stafhouder d.d. 01.04.2010 om het dossier van mevrouw Z binnen de 48 uur en uiterlijk 06.04.2010 over te dragen aan de u opvolgende schuldbemiddelaar, mr. Q.
11. Om het niet beantwoorden van de brieven van uw Stafhouder, inzonderheid de brieven van 15.02.2010, 10.03.2010, 01.04.2010, 12.05.2010.
12. Om een verregaande slordigheid aan de dag gelegd te hebben bij de behandeling van het dossier R en om het onbereikbaar zijn voor deze cliënt.

De op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 § 1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De tuchtvervolging is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Tenlasteleggingen 1 en 11

Op de terechtzitting van 10 november 2010, heeft meester X uitdrukkelijk bevestigd dat hij deze tenlasteleggingen niet betwist.

Uit het dossier blijkt trouwens dat inderdaad geen enkele van die 7 brieven van de Stafhouder werden beantwoord. De Tuchtraad stelt vast dat het feit de brief van 15.02.2010 niet te hebben beantwoord, dubbel gebruik uitmaakt met de tenlastelegging 7, alwaar meester X wordt vervolgd om geen gevolg te hebben gegeven aan een schriftelijke sommatie van de Stafhouder om bankrekeninguittreksels voor te leggen.

De concrete tenlastelegging in verband met deze brief, wordt in deze rubriek dan ook niet weerhouden.

Voor het overige is deze tenlastelegging bewezen.

Tenlasteleggingen 2 en 6

Ook hier heeft meester X op de terechtzitting van 10 november 2010 uitdrukkelijk bevestigd dat hij deze tenlasteleggingen niet betwist.

Het blijkt trouwens uit het dossier dat meester X zich inderdaad niet heeft aangeboden op geen van de beide uitnodigingen van de Stafhouder.

Deze tenlasteleggingen zijn dan ook bewezen.

Tenlastelegging 3

De klager Y werd gehoord door de Stafhouder op 29.12.2009.

Daar beklagde de klager Y zich uitdrukkelijk over het feit dat meester X telefonisch nagenoeg nooit te bereiken was en bovendien op verschillende geplande afspraken niet kwam opdagen.

Na verschillende vergeefse oproepingen, werd meester X uiteindelijk op 26 januari 2010 gehoord door de Stafhouder. Daar liet meester X weten de aantijgingen te betwisten, en stelde hij dat hij wel degelijk talloze keren heeft teruggebeld, na de telefonische oproepingen van de klager.

Ook in 2010 heeft meester X gesteld dat hij diverse keren zelf de klager heeft opgebeld.

Van deze beweringen wordt geen enkel bewijs voorgelegd.

De vriendin van de klager Y, mevrouw U, vroeg aan het secretariaat van de balie Kortrijk, bij telefonische oproep van 30.11.2009, een afspraak met de stafhouder in verband met de problematiek van haar vriend Y en meester X.

Naast andere aantijgingen, laat ook zij daar weten dat meester X nooit de telefonische oproepen beantwoordde, en niet op de gemaakte afspraken kwam opdagen.

Op 17.12.2009 stuurden de klager Y en zijn vriendin U gezamenlijk een brief aan de Stafhouder waarin zij zeer gedetailleerd vertellen dat zij veelvuldig naar meester X hebben gebeld, hem zelden of nooit konden bereiken, dat meester X hen omzeggens nooit terugbelde, en daarbij vertellen zij ook zeer gedetailleerd welke concrete afspraken er met meester X werden gemaakt, alwaar hij telkens verstek liet gaan.

In verband met de telefonische oproepen voegen zij uittreksels van hun telefoonrekening waarop het GSM-nummer van meester X als bestemming tientallen keren voorkomt.

De Tuchtraad komt tot de conclusie dat de talloze oproepen van de klager aan meester X zijn bewezen, dat meester X niet betwist zoveel keren door zijn cliënt te zijn opgebeld, en dat anderzijds de bewering van meester X dat hij zeer vele keren zelf spontaan heeft teruggebeld, niet wordt bewezen.

Het was voor meester X nochtans niet onmogelijk om zelf ook de bewijzen te verzamelen van deze telefonische oproepen aan zijn cliënt.

De tenlastelegging van het nagenoeg nooit beantwoorden van de veelvuldige telefonische oproepen van de cliënt, is dan ook bewezen.

De Tuchtraad merkt op dat meester X niet wordt vervolgd voor het afwezig blijven op gemaakte afspraken van zijn cliënt.

Tenlastelegging 4

Met zijn brief van 14.09.2009, gericht aan de Stafhouder van de balie Kortrijk, beklaagde de heer Y zich erover dat hij werd opgeroepen voor de Vrederechter van Roeselare, in een poging tot verzoening, in verband met een niet betaalde ereloonstaat van meester X van € 250,00, terwijl meester X, althans volgens klager Y, als pro deo advocaat was aangewezen, en volgens klager Y derhalve geen enkel ereloon rechtstreeks van hem kon vorderen.

In het dossier steken verschillende brieven van meester X waarin hij inderdaad een provisie van € 250,00 vraagt aan de heer Y. Over dit feit bestaat geen betwisting.

Daarover gehoord door de Stafhouder op 26.01.2010, legde klager meester X dat de heer Y niet was toegelaten en dat deze laatste daarvan op de hoogte was nu hij rechtstreeks contact had opgenomen daaromtrent met het secretariaat van de balie Kortrijk, en daar dus over was ingelicht.

Klager Y legt een aantal stukken neer op het secretariaat van de balie Kortrijk, waaronder een brief van meester X van 22.02.2008 waarin :

"gelieve ook nog eens uw inkomsten binnen te brengen op kantoor, zodat ik alles kan regelen voor het Bureau van Juridische Bijstand. Op die manier hoeft u mij niet te betalen."

Ter zitting van 10.11.2010 werd meester X daarover ondervraagd, en heeft hij verklaard dat hij oorspronkelijk inderdaad in het Bureau voor Juridische Bijstand van de balie Kortrijk wel degelijk een aanvraag had ingediend voor de heer Y, dat dit in een eerste fase voorlopig werd toegestaan, in afwachting van het neerleggen door de heer Y van de bewijzen van zijn inkomsten waarna pas de aanstelling als pro deo advocaat definitief zou worden.

Volgens meester X heeft de heer Y die bewijzen nooit bezorgd, reden waarom de aanstelling ook nooit is geofficialiseerd.

Uit dit alles concludeert de Tuchtraad dat het bewezen is dat meester X zijn cliënt heeft voorgehouden dat hij als pro deo advocaat was aangesteld, en hem zelfs letterlijk heeft geschreven dat hij hem aldus niet rechtstreeks diende te betalen.

Minstens staat vast dat meester X zijn cliënt nooit heeft ingelicht van het feit hij nooit officieel en definitief was toegelaten tot het pro deo systeem, en dat daarom wel rechtstreeks betaling van ereloon mocht worden gevraagd.

Voor de volledigheid moet worden opgemerkt dat de oorspronkelijke toewijzing van meester X aan klager Y is gebeurd op de zitting van de BJB van 04.04.2007, hetzij anderhalf jaar vóór de vraag van meester X om een provisie van € 250,00 te ontvangen.

In die hele periode is de heer Y nooit in kennis gesteld van het feit dat de aanstelling precair was.

Dit alles wordt bevestigd door mevrouw U, die bovendien weet de naam te vermelden van de persoon die de heer Y heeft begeleid naar die BJB-zitting van 04.04.2007.

In hun gemeenschappelijke brief van 17.12.2009 aan de Stafhouder, bevestigen zowel de heer Y als mevrouw U deze gegevens.

Niets daarvan wordt concreet door meester X tegengesproken. Hij beperkt er zich toe te stellen dat de heer Y nooit de nodige documenten in verband met zijn inkomsten zou hebben bezorgd, maar hij stelt niet, laat staan dat het zou worden bewezen, dat hij de heer Y heeft ingelicht van het feit dat hij niet of niet definitief als pro deo advocaat was aangesteld. Hij heeft anderhalf jaar de belangen van de heer Y waargenomen zonder ook maar enige provisie te vragen, wat in hoofde van de heer Y het vertrouwen wettigde dat alles in orde was en dat hij zijn advocaat niet rechtstreeks zou moeten betalen.

De tenlastelegging is dan ook bewezen.

Tenlastelegging 5

Aan meester X wordt aangegeven verstek te hebben laten gaan op de zitting van het Hof van Beroep te Gent van 24.11.2008.

Het feit zelf dat meester X op die zitting afwezig bleef wordt niet betwist, en blijkt trouwens uit het nadien gevelde arrest.

De uitleg van meester X omtrent zijn afwezigheid is niet geloofwaardig.

Ondervraagd door de Stafhouder op 26.01.2010, verklaart meester X dat de heer Y hem diverse keren telefonisch had meegedeeld dat hij zelf het nodige zou doen op die zitting, dat hij geen vertrouwen meer had in meester X en dat meester X dus niet diende te verschijnen.

Ter zitting van 10.11.2010 van de Tuchtraad stelt meester X dan weer dat zijn voormelde vraag tot provisie van € 250,00 niet was gehonoreerd, en dat hij daarom meende ontslagen te zijn van zijn plicht om op die zitting aanwezig te zijn ; hij voegde eraan toe dat hij zijn cliënt Y daarvan vooraf op de hoogte had gesteld.

Van geen enkele van de uiteenlopende verklaringen kan meester X enig geschrift voorleggen.

Hij heeft zijn cliënt niet schriftelijk bevestigd dat hij niet zou optreden, noch omdat de cliënt daartoe had verzocht, noch omdat zijn provisie niet was betaald.

Integendeel, in een brief van 30.09.2008 laat meester X aan de heer Y weten dat zijn provisie van € 250,00 nog niet is betaald, en herinnert hij de heer Y daaraan, maar voegt er uitdrukkelijk aan toe : *"Ik doe verder het nodige"*.

In een brief van 30.10.2010 laat meester X weten dat de heer Y de provisie in schijven mag betalen.

Op geen enkel ogenblik heeft meester X derhalve aan de heer Y laten weten dat hij niet aanwezig zou zijn op de zitting van 24.11.2008.

Enige verantwoording voor de afwezigheid is er niet.

De tenlastelegging is bewezen.

Tenlastelegging 7

Bij brieven van 26.01.2010 en 15.02.2010 werd meester X door zijn Stafhouder gesommeerd om rekeninguittreksels voor te leggen van de rubriekrekening van de schuldbemiddeling van mevrouw Z, waarover hij schuldbemiddelaar was.

Die uittreksels zijn nooit voorgelegd. Daaromtrent heeft meester X ook nooit enige uitleg verschaft ten aanzien van de Stafhouder en dit ondanks de ingebrekestellingen die de Stafhouder hem nadien nog richtte in zijn brieven van 10.03.2010, 01.04.2010 en 12.05.2010 (*zie tenlastelegging 11*).

Ter zitting van 10.11.2010 kon meester X daaromtrent geen verantwoording geven, en beperkte hij zich tot het algemene verhaal van de mislukking van de schuldbemiddeling, zoals hieronder wordt uiteengezet.

De tenlastelegging is bewezen.

Tenlastelegging 8

Uit het dossier schuldbemiddeling over mevrouw Z blijkt dat meester X als schuldbemiddelaar werd aangesteld bij vonnis van 03.04.2009 en dat dit gerechtelijk mandaat werd herroepen bij vonnis van 16.03.2010.

Aan meester X wordt verregaande slordigheid verweten bij de uitoefening van dit gerechtelijk mandaat gedurende bijna een vol jaar.

Meester X slaagt er niet in ook maar één document voor te leggen waaruit de wijze moet blijken waarop hij dit mandaat heeft uitgeoefend en dus ook geen enkele brief noch fax noch email aan de betrokkene, mevrouw Z.

Mevrouw Z verwijt meester X dat hij na enkele maanden heeft nagelaten het voorziene leefgeld te betalen.

Meester X betwist dit niet, maar wijt dit post factum aan het feit dat mevrouw Z een belangrijk bedrag van een erfenis had ontvangen, en dit niet, of niet volledig, aan hem heeft overgemaakt en integendeel veelvuldige schulden heeft bijgemaakt.

Mevrouw Z geeft toe € 20.000,00 van een erfenis te hebben ontvangen, en daarvan slechts € 4.000,00 aan de schuldbemiddelaar te hebben overhandigd.

Desalniettemin blijkt helemaal niet wat het standpunt van meester X op dat ogenblik was. Uit geen enkel document blijkt dat hij de schuldenaar in gebreke heeft gesteld, de afgifte heeft gevraagd van het ontbrekende bedrag, aangekondigd heeft dat hij in die omstandigheden de betaling van het leefgeld zou stopzetten, enz.

Uit het dossier blijkt, en dit is uitdrukkelijk door meester X ter zitting van 10.11.2010 bevestigd, dat hij het bedrag van € 4.000,00 niet eens op de rubriekrekening van de schuldbemiddeling heeft gedeponereerd, maar het geld in een enveloppe in zijn kluis heeft bewaard.

Om enig zicht te hebben op de uitoefening van het gerechtelijk mandaat, heeft de Stafhouder tot twee keer toe meester X uitdrukkelijk gesommeerd om de rekeninguittreksels van de rubriekrekening voor te leggen, waaraan meester X nooit enig gevolg heeft gegeven, (*zie tenlastelegging 7*).

In het dossier is ook geen enkel spoor van enige aanzuiveringsregeling terug te vinden, zelfs geen ontwerp, daar waar de wettelijke termijn daarvoor 4 maand bedraagt vanaf het vonnis aanstelling.

Tot op vandaag bestaat er geen enkel spoor van de uitoefening van het mandaat, laat staan een overzicht van de inkomsten en uitgaven van de schuldenaar, de inventaris van de activa van de schuldenaar, de financiële verrichtingen binnen de schuldbemiddeling.

Geen enkel spoor van enig contact met de schuldenaar, geen enkel spoor van enige contact met schuldeisers, debiteurs van inkomsten, de rechtbank enz.

Nadat meester X ontheven was van zijn taak, bij vonnis van 16.03.2010, slaagt hij er niet in een dossier over te maken aan de opvolgende schuldbemiddelaar.

In het dossier steken diverse brieven en ingebrekestellingen van de nieuwe schuldbemiddelaar alsook van de Stafhouder. (*zie ook tenlastelegging 10*).

Op 14.04.2010, bijna een maand na het vonnis van ontheffing, is een eerste spoor terug te vinden van communicatie van meester X, zijnde een email aan de opvolgende schuldbemiddelaar waarin hij stelt dat hij bezig is "*naar allerlei diensten*" te bellen om na te gaan om te weten wat er nog "*openstaat*" van de rekeningen van de schuldenaar.

Daaruit blijkt voldoende dat meester X, een maand nadat zijn gerechtelijk mandaat was beëindigd, nog altijd geen zicht had op de financiële situatie van de schuldenaar, wat enkel bevestigt dat hij gedurende de hele uitoefening nooit enige resumé heeft gemaakt van die situatie, enkel gedurende enkele maanden leefgeld heeft betaald, voor het overige geen enkele financiële situatie heeft opgesteld ten aanzien van de schuldeisers, die nooit een overzicht van de situatie van hun schuldenaar hebben bekomen, nooit een ontwerp van aanzuiveringsregeling hebben gezien en uiteraard ook nooit een dividend hebben ontvangen.

Dit wordt nog bevestigd door de brief van 16.06.2010 van de opvolgende schuldbemiddelaar, weze 3 maand na de ontheffing van het mandaat van meester X , waar die schuldbemiddelaar er zich over beklagt een ongeordende pak documenten te hebben ontvangen, die zij volledig heeft moeten rangschikken, waaruit zij geen enkel overzicht kan distilleren, dat zij geen enkele brief aan enige schuldeiser aantreft, zodat zij vermoedt dat deze niet eens werden aangeschreven, dat er zich in het dossier slechts 5 aangiften van schuldvorderingen bevinden, daar waar in het verzoekschrift 13 schuldeisers waren vermeld, dat er geen spoor is van het aanschrijven van die ontbrekende schuldeisers, dat er geen enkel overzicht van de schulden is gevoegd, noch enig overzicht van inkomsten en uitgaven van de schuldenaar, ook geen overzicht van de activa, enz.

De verregaande slordigheid is dan ook meer dan voldoende bewezen.

De verantwoording die meester X daaraan poogt te geven, nl. het gebrek aan medewerking van de schuldenaar, biedt daarvoor op verre na geen voldoening.

Het stond meester X vrij daarvoor de schuldenaar in gebreke te stellen, zonodig de voorziene gerechtelijke stappen te zetten en desgevallend een verzoekschrift tot herroeping in te dienen.

Uit het dossier blijkt integendeel dat het de schuldenaar mevrouw Z zelf is, die uiteindelijk, na een jaar, een verzoekschrift tot herroeping heeft neergelegd, en alzo de herroeping heeft bekomen.

De tenlastelegging is bewezen.

Tenlastelegging 9

Tijdens zijn verhoor door de Stafhouder op 26.01.2010 heeft meester X geen melding gemaakt van het feit dat hij van mevrouw Z, schuldenaar, een bedrag van € 4.000,00 in cash geld had ontvangen.

Uit het proces-verbaal van dit verhoor blijkt evenwel dat dergelijke vraag hem niet expliciet door de Stafhouder werd gesteld.

Het moge verwonderlijk overkomen dat meester X wel het verhaal doet dat mevrouw Z uit een erfenis een bedrag van € 20.000,00 heeft ontvangen, om daarin te pogen een verantwoording te zoeken voor de gebrekkig uitoefening van zijn eigen mandaat, en dit uit te leggen als een gebrekkige medewerking van de schuldenaar, en anderszijds geen melding maakt van het feit dat hij daarvan wel € 4.000 heeft ontvangen.

Toch is de Tuchtraad van oordeel dat men meester X niet kan ten laste leggen moedwillig de ontvangst van dit bedrag van € 4.000,00 te hebben verzwegen, indien hem daar niet uitdrukkelijk naar is gevraagd.

Aan meester X wordt het voordeel van de twijfel toegekend.

De tenlastelegging is niet bewezen.

Tenlastelegging 10

Bij fax van 01.04.2010 liet de Stafhouder van de balie Kortrijk uitdrukkelijk aan meester X weten dat hij het nodige diende te doen om het dossier schuldbemiddeling over mevrouw Z, over te maken aan de nieuw aangestelde schuldbemiddelaar.

Daaraan heeft meester X geen positief gevolg gegeven. Hij heeft bovendien het bevel van de Stafhouder niet eens beantwoord.

Op 06.04.2010, om 17u13, dus na het verstrijken van het ruime ultimatum, liet meester X aan de opvolgende schuldbemiddelaar weten, dat hij het dossier daags nadien, op 07.04.2010, naar haar kantoor zou brengen.

Uiteindelijk heeft de opvolgende schuldbemiddelaar het dossier pas op 08.04.2010 in de late namiddag ontvangen.

Er staat dus vast dat het bevel van de Stafhouder niet werd opgevolgd.

In de periode tussen het bevel en de uiteindelijke overdracht van het dossier, heeft meester X nooit enige uitleg voor de laattijdigheid gegeven, noch aan de Stafhouder, noch aan de opvolgende schuldbemiddelaar.

De excuses omtrent andere beroepsactiviteiten in die periode, die door meester X ter zitting van 10.11.2010 worden naar voor gebracht, komen dan ook niet geloofwaardig over, en zijn in elk geval geen geldige verantwoording voor de inbreuk.

De tenlastelegging is bewezen.

Tenlastelegging 12

Uit het dossier blijkt dat de klager R in het najaar van 2009 beroep heeft gedaan op de diensten van meester X met het oog op het aanvragen van een schuldbemiddeling. De heer R heeft daartoe alle nodige documenten, administratieve en omtrent zijn inkomsten, aan meester X overhandigd.

Maanden nadien had hij van meester X nog niets gehoord of gelezen, ondanks herhaald aandringen.

Intussen werd hij veelvuldig door schuldeisers en gerechtsdeurwaarders aangesproken.

Op 05.03.2010 werd meester X daaromtrent geïnterpelleerd door de Stafhouder, na een klacht van de heer R.

Meester X heeft de brief van de Stafhouder nooit beantwoord, ondanks een uitdrukkelijke aanmaning tot het bezorgen van schriftelijk verweer binnen de 10 dagen, en hij heeft later ook nooit enige uitleg omtrent deze zaak gegeven, noch aan de Stafhouder, noch aan zijn cliënt.

Ter zitting van 10.11.2011 diende meester X te bevestigen dat hij de desbetreffende aanvraag tot schuldbemiddeling nooit bij de bevoegde rechtbank heeft ingediend, dat hij nooit een verzoekschrift heeft opgesteld.

De uitleg ter zitting dat daarvoor nog documenten ontbraken, is niet geloofwaardig, te meer daar meester X niet kan aantonen de heer R daar ooit enige vraag over te hebben gesteld.

De tenlastelegging is bewezen.

IV. DE STRAFMAAT

De samenlezing van de stukken uit de verschillende dossiers bewijzen ten overvloede dat meester X zijn taak als advocaat niet ernstig heeft genomen, uitermate nalatig is geweest in verband met het vervullen van zijn professionele plichten, en dit zowel ten aanzien van zijn cliënten, als ten aanzien van de rechtbanken, als ten aanzien van de Stafhouder.

Zijn houding in de verschillende deeldossiers is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De houding en het verweer van meester X ter zitting van de Tuchtraad van 10.11.2010 bewijst bovendien dat meester X de ernst van de situatie niet inziet.

Uit de stukken van het dossier blijkt bovendien, zonder dat dit rechtstreeks verband houdt met de tenlasteleggingen, dat de Orde van Advocaten bij de balie van Kortrijk op 31.08.2010 een verzoekschrift heeft neergelegd bij de voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk, om een gerechtelijk bewindvoerder te horen aanstellen over het advocatenkantoor van meester X.

Bij beschikking van 02.09.2010 werd effectief een gerechtelijk bewindvoerder aangesteld.

Rekening houdend met voormelde omstandigheden en de ernst van de bewezen tenlasteleggingen, wordt een schorsing van zes maanden passend beschouwd.

V. KOSTENSTAAT

De Stafhouder heeft zijn kostenstaat ingediend voor een bedrag van € 1.014,50.

Deze staat wordt door meester X niet betwist.

De kosten worden derhalve begroot op € 1.014,50.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg en op tegenspraak**

- Gelet op de artikel 457bis Ger. W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures.
- Verklaart de tenlasteleggingen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 en 12 bewezen.
- Verklaart de tenlastelegging 11 bewezen, met uitzondering voor wat betreft de brief van 15.02.2010.
- Spreekt meester X vrij voor de tenlastelegging 9.
- Veroordeelt meester X tot een schorsing van zes maanden.
- Veroordeelt meester X tot betaling aan de Orde van Advocaten van de balie Kortrijk van de kosten begroot op € 1.014,50.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare terechtzitting van 9 maart 2011 :

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- Stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- Stafhouder Marc Callant, advocaat balie Gent, assessor;
- Meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de Tuchtraad

Tom De Sutter
secretaris

Dominique Desmet
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Marc Callant
assessor

Robert Volckaert
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter