

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 maart 2011

1° kamer

Inzake TAG - 148 S. Gent

van **meester X**, balie Gent, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief d.d. 4 oktober 2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 november 2010.

Zij diende zich te verantwoorden voor :

1.

Om de briefwisseling van uw tegenstrever niettegenstaande opeenvolgende herinneringsbrieven onbeantwoord te laten in een periode van 5 november 2009 tot en met heden met de verzwarende omstandigheid :

- dat u bleef volharden in deze houding niettegenstaande de tussenkomst van uw Stafhouder;
- en nog blijft volharden in deze attitude op het moment dat de Stafhouder er u op 2 augustus 2010 op wees dat een tuchtprocedure zou worden aangemaakt.

2.

De briefwisseling van uw Stafhouder van 24 juni 2010 en 2 augustus 2010 onbeantwoord te laten.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek (begroot op 125,00 €) en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van woensdag 17 november 2010 was meester X aanwezig.

De bij schrijven van 4 oktober 2010 verwittigde klager was niet aanwezig.

Meester Thierry Beele, stafhouder balie Gent, was aanwezig.

Op verzoek van meester X werd de zaak in besloten zitting behandeld ; dit gebeurde in het Nederlands.

De tuchtraad stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Meester Thierry Beele, stafhouder balie Gent, werd in zijn verslag gehoord.

Meester X werd gehoord in haar verweer, ter staving waarvan zij een kopie neerlegde van haar tot stafhouder Thierry Beele gerichte brief van 12 november 2010.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak op 19 januari 2011, zitting waarop een assessor echter verhinderd was, zodat de uitspraak werd verdaagd naar de zitting van 16 maart 2011.

II. BEOORDELING

A – vooraf

Alhoewel meester Y als klager werd verwittigd, stelt de tuchtraad vast dat hij deze hoedanigheid niet heeft, omdat hij zijn stafhouder slechts heeft verzocht om tussenkomst opdat zijn tegenpleiter " uiteindelijk tot betere inzichten zou kunnen worden gebracht".

Dergelijk verzoek om tussenkomst kan volgens de tuchtraad niet worden beschouwd als een klacht in de zin van art. 458. § 1. lid 1 Ger.W. ; meester Y werd trouwens ook niet op de hoogte gebracht van de instelling van het onderzoek zoals in art. 458. § 1. lid 2 Ger.W. voorgeschreven.

Wat voorafgaat neemt echter niet weg dat het onderzoek regelmatig werd ingesteld, vermits de stafhouder dit conform art. 458. § 1. lid 1, in fine Ger.W. eveneens ambtshalve kan.

B – ten gronde

1. Uit het dossier blijkt dat meester X niet heeft geantwoord op de mailberichten d.d. 05.11.2009, 20.01.2010 en 01.02.2010 van haar tegenpleiter, en evenmin op zijn zowel mail- als fax brief d.d. 29.04.2010, terwijl zij haar tegenpleiter nochtans zelf bij faxbrief d.d. 07.10.2009 om bericht had verzocht.

Ook na herhaalde tussenkomst van haar stafhouder bleef meester X in gebreke haar tegenpleiter te antwoorden.

De eerste tenlastelegging komt de tuchtraad dan ook bewezen voor.

2. Uit het dossier blijkt eveneens dat meester X niet heeft geantwoord op de brieven d.d. 24.06.2010 en 02.08.2010 van haar stafhouder.

De tweede tenlastelegging komt de tuchtraad dus eveneens bewezen voor.

Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door de brief die meester X wel tot haar stafhouder heeft gericht, want pas op 12 november 2010.

3. Ter zitting van 17 november 2010 erkende meester X dat zij de tuchtzaak enkel aan zichzelf te wijten heeft, maar verzocht zij om opschorting van de uitspraak omdat zij :

- gelet de belangen van haar cliënt maar moeilijk de informatie kon verschaffen die door haar tegenpleiter werd gevraagd ;
- de vragen opzij had gelegd om deze later ‘volledig’ te beantwoorden ;
- bij brief d.d. 12 november 2010 excuses heeft aangeboden aan haar stafhouder ;
- sinds 1995 actief is aan de balie en tot nog toe een onberispelijke staat van dienst heeft.

4. Gelet deze argumenten aangehaald door meester X en de aanvaarding van haar excuses door haar stafhouder, verder rekening houdend met het feit dat zijn tussenkomst inmiddels het beoogde doel heeft bereikt en met de aard van de bewezen feiten, is de tuchtraad van oordeel te kunnen ingaan op het verzoek om opschorting, kosten inclusief.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart **de feiten** vermeld onder de **tenlasteleggingen 1 en 2 bewezen** ;
- > zegt dat meester X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ;
- > **schort de uitspraak op**, en dit **zonder voorwaarden**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **openbare zitting**:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter ;
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Gerard DE LANGE
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter

