

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 9 maart 2011

2° Kamer

Inzake TAG-145 – S. Kortrijk

Van **meester X**, balie Kortrijk, advocaat te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 27 september 2010 om te verschijnen op de zitting van 10 november 2010.

Mr. X verschijnt in persoon.

De zaak wordt behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Stafhouder van de orde van advocaten te Kortrijk heeft bij schrijven van 27 augustus 2010 het dossier overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft met zijn brief d.d. 27 september 2010 Mr. X opgeroepen om zich te verantwoorden voor volgende feiten :

1. Om het niet betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2009 t.b.v. € 1.260,00 ondanks drie uitnodigingen daartoe op 31/03/2009, 26/05/2009 en 06/08/2009.
2. Om het niet betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2010 t.b.v. € 1.260,00 ondanks drie uitnodigingen daartoe op 30/03/2010, 19/05/2010 en 08/07/2010.
3. Om het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder, inzonderheid doch niet uitsluitend de brief van 12/11/2009 in de zaak "O/X", de brief van 08/06/2009 in de zaak "C/X", de brief van 08/07/2007 in de zaak "L/X".
4. Om het niet beantwoorden van de brieven van Mr. C in een dossier "Q/X" onder meer doch niet uitsluitend de brief van Mr. C d.d. 02/08/2010.
5. Om geen gevolg te geven aan het bevel van de Stafhouder van 12/11/2009 om het dossier aan zijn opvolger over te maken in de zaak "O/X".
6. Omwille van grove nalatigheid bij het behandelen van het dossier "V tegen W".
7. Om zonder aanwijsbare redenen in gebreke gebleven te zijn met de betaling van de facturen van de nutsvoorzieningen Q en U.
8. Om verstek te laten gaan in een procedure die ten verzoeken van de U tegen hem werd ingeleid op 14/10/2009.
9. Om een veroordeling bij verstek tegen hem te hebben laten uitspreken door de politierechtbank te Kortrijk op 23/03/2010 wegens de niet geringe tenlasteleggingen in dit vonnis vermeld.
10. Om na verzet te hebben aangetekend tegen het voormelde verstekvonnis, het verzet wegens het niet verschijnen ongedaan te hebben laten verklaren bij vonnis van de politierechtbank te Kortrijk d.d. 08/06/2010.

De op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 § 1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De tuchtvervolging is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Tenlasteleggingen 1 en 2

Op de terechtzitting van 10 november 2010 verklaarde Mr. X dat de baliebijdrage voor het jaar 2009 inmiddels betaald werd, hetgeen door de Stafhouder bevestigd werd.

Wanneer de bijdrage precies betaald werd wordt niet meegedeeld.

Het is wel duidelijk dat dit zeer laattijdig gebeurde en in elk geval niet binnen een redelijke termijn na de aanmaningen d.d. 31/03/2009; 26/05/2009 en 06/08/2009.

De bijdrage voor het jaar 2010 werd nog steeds niet betaald, ondanks verzoeken van 30 maart 2010, 19 mei 2010 en 8 juli 2010.

Op de terechtzitting van 10 november 2010 benadrukte Mr. X dat hij ook niet de intentie had om die bijdrage te betalen en dat hij dit slechts zal doen nadat er een oplossing zal zijn voor een probleem dat zich zou stellen in verband met de tussenkomst van de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid van Mr. X.

Overeenkomstig art. 434 Ger. W. kan de Raad van de Orde de op het Tableau ingeschreven advocaten verplichten tot het betalen van de bijdragen die hij bepaalt.

De betaling van deze bijdragen vormt een essentiële verplichting voor de advocaat teneinde een goede werking van de orde te kunnen verzekeren.

Het feit dat zich een probleem zou voordoen met de tussenkomst van een verzekeraar in een individueel dossier waarbij Mr. X betrokken is, ontslaat hem niet van zijn verplichting om zijn baliebijdragen tijdig te betalen.

Deze tenlasteleggingen zijn derhalve bewezen.

Tenlastelegging 3

Bij schrijven van 12 november 2009 maande de Stafhouder Mr. X aan om uiterlijk binnen de acht dagen het bewijs voor te leggen dat hij het dossier van V tegen W aan Mr. O had overgemaakt.

Er wordt geen bewijs voorgebracht dat Mr. X aan deze brief het passend gevolg gegeven heeft of aan de Stafhouder geantwoord heeft.

De brief van 8 juni 2009 in de zaak "C / X" was enkel een kennisgeving aan Mr. X van de brief die de Stafhouder ontving van Mr. C en behoefde geen antwoord.

In het dossier dat voorgelegd wordt, bevindt zich geen brief van 8 juli 2009 in de zaak "L/ X".

Deze tenlastelegging is dus enkel bewezen voor wat betreft het niet beantwoorden van de brief van 12 november 2009 van de Stafhouder in de zaak "O / X".

Tenlastelegging 4

Deze tenlastelegging heeft betrekking op de brieven die Mr. C verstuurde in een zaak waarin Mr. X niet betrokken was als advocaat maar wel als cliënt van "Q".

Mr. C heeft op 25 februari 2009 een aanmaning gericht aan Mr. X en deze heeft geantwoord met een bericht van 31 maart 2009.

De daaropvolgende brief van Mr. C van 1 april 2009 werd niet meer beantwoord door Mr. X.

Aangezien Mr. X reeds op 31 maart 2009 duidelijk had laten weten dat hij niet akkoord ging met de vordering die gesteld werd door de cliënt van Mr. C, mag aangenomen worden dat Mr. X ervan uitging dat hij niet opnieuw diende te antwoorden, vermits dit toch maar een bevestiging zou zijn van het standpunt dat hij voordien reeds ingenomen had.

De brief van Mr. C van 2 augustus 2010 was enkel een mededeling dat hij na 1 september zou overgaan tot dagvaarding en behoefde dus geen antwoord van Mr. X.

Deze tenlastelegging is derhalve niet bewezen.

Tenlastelegging 5

Mr. X betwist deze tenlastelegging niet.

Hij stelt dat hij geen gevolg kon geven aan het bevel van de Stafhouder omdat het dossier naar aanleiding van een verhuis bij vergissing zou vernietigd geweest zijn.

Deze bewering wordt door geen enkel element bewezen.

Voor zover dit toch juist zou zijn, behoorde het aan Mr. X om alles in het werk te stellen teneinde te trachten om het dossier te hersamenstellen.

Hij blijkt daartoe geen enkele inspanning geleverd te hebben.

Uit de gevoerde briefwisseling kan enkel afgeleid worden dat Mr. X aan Mr. O mondeling liet weten dat hij het dossier niet terugvond, maar hem ook geen verdere informatie verstrekke of behulpzaam was om Mr. O toe te laten het dossier af te handelen.

Dergelijke houding kan gelijk gesteld worden met het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende confrater.

Deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

Tenlastelegging 6

Het dossier in kwestie "V / W" blijkt een zaak te zijn die reeds dateert van 1995.

Blijkens de klacht van BVBA V d.d. 24 februari 2005 zou Mr. X voor die cliënt niet bereikbaar geweest zijn en zou hij nooit geantwoord hebben op telefoons, faxen en brieven.

Nadat de Stafhouder bij brief van 1 maart 2005 en herinneringen van 4 april en 19 april 2005, uitleg gevraagd had, antwoordde Mr. X bij brief van 3 mei 2005 dat de zaak reeds ingeleid werd bij dagvaarding van 26 september 1997 en dat zij laatst gefixeerd werd op 24 november 1999 op grond van art. 751 Ger. W., maar dat hij kort daarop aan de echtgenote van de zaakvoerder zou meegedeeld hebben dat zij best een andere raadsman koos.

Uit de eigen uitleg die Mr. X geeft, blijkt dus dat in dat dossier gedurende zes jaar gewoon niets gebeurd is.

Indien het inderdaad zo zou geweest zijn dat Mr. X niet langer de verdediging wou waarnemen van BVBA V, diende hij zelf het initiatief te nemen om dan het dossier terug te sturen naar zijn cliënt.

Er dient trouwens opgemerkt te worden dat Mr. X enkel melding maakt van een mondelinge mededeling die hij zou gedaan hebben aan de echtgenote van de zaakvoerder.

Het is merkwaardig dat daarover dan geen enkele briefwisseling gevoerd werd.

In elk geval dient het gewoon niets doen in een dossier gedurende zes jaar aanzien te worden als een grove nalatigheid.

Deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

Tenlastelegging 7

Mr. X betwist niet dat hij de factuur van Q niet betaald heeft.

Er worden geen stukken voorgebracht waaruit blijkt dat Mr. X zonder reden in gebreke zou gebleven zijn om de facturen van U te voldoen.

Deze facturen zouden volgens Mr. X betaald zijn.

Mr. X blijkt de facturen van Q niet te willen voldoen omdat die betrekking zouden hebben op verbruik voor een woning waar hij in de periode waarop het verbruik betrekking heeft, niet meer woonde.

Hij blijkt dus wel een reden te hebben waarom hij die facturen niet voldoet.

Deze tenlastelegging is derhalve niet bewezen.

Tenlasteleggingen 8, 9 en 10

Er wordt aan Mr. X ten laste gelegd dat hij in de procedure die tegen hem persoonlijk aangespannen werd door de U en in de strafrechtelijke procedure voor de Politierechtbank te Kortrijk waarin hij persoonlijk gedagvaard werd, telkens verstek heeft laten gaan.

Mr. X werpt terecht op dat hij, zoals elke burger, het recht heeft om verstek te laten gaan.

Deze tenlasteleggingen zijn derhalve niet bewezen.

IV. DE STRAFMAAT

De houding die Mr. X aannam bij de bewezen tenlasteleggingen, was strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Mr. X liep reeds 5 tuchtsancties op, waaronder 4 berispingen en waarvan de laatste sanctie dateert van 10/09/2008.

Rekening houdend met deze voorgaande sancties en de ernst van de bewezen tenlasteleggingen wordt een tuchtsanctie van 15 dagen schorsing als passend aangezien.

V. BEOORDELING

De Stafhouder heeft een kostenstaat ingediend voor een bedrag van € 683,00.

Mr. X stelt dat hij deze staat betwist, zonder dat hij enige verdere toelichting geeft.

Nazicht van het dossier toont echter aan dat met uitzondering van de post kopies en scans de opgegeven kosten verantwoord zijn en dat de aangerekende 34 brieven zelfs lager zijn dan het aantal effectief opgestelde brieven.

De post kopies en scans is moeilijk exact te verifiëren aan de hand van de dossierstukken.

Bovendien is een bedrag van € 0,50 per blad te hoog.

Het blijkt wel dat diverse kopies van brieven en stukken gemaakt werden.

Het is dan ook billijk om deze post te reduceren tot € 40,00.

De kosten kunnen derhalve begroot worden op € 620,00.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg en op tegenspraak**

- Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures
- Verklaart de tenlasteleggingen 1, 2, 5 en 6 bewezen
- Verklaart de tenlastelegging 3 enkel bewezen voor wat betreft de brief van 12/11/2009 in de zaak "O / X"

Spreekt Mr. X vrij voor de tenlastelegging 3 voor zover zij betrekking heeft op de brieven van 08/06/2009 in de zaak "C / X" en de brief van 08/07/2009 in de zaak "L / X".

- Spreekt Mr. X vrij voor de tenlasteleggingen 4, 7, 8, 9 en 10.
- Veroordeelt Mr. X tot een schorsing van 15 dagen.
- Veroordeelt Mr. X tot betaling aan de Orde van Advocaten te Kortrijk van de kosten, begroot op € 620,00.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare terechtzitting van 9 maart 2011:

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- stafhouder Marc Callant, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad

Tom De Sutter
secretaris

Dominique Desmet
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Marc Callant
assessor

Robert Volckaert
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter