

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 maart 2011

1° Kamer

Inzake TAG - 144 S. Gent

van meester **X**, balie Gent, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 §1, 2e lid Ger. W. bij aangetekende brief van 27 september 2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 17 november 2010.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

Om het niettegenstaande de tot stand gekomen dading tussen partijen, waarvan hij in zijn hoedanigheid van raadsman op de hoogte was, toch een procedure verder te blijven voeren met het oog op het bekomen van voordelen uit hoofde van algemene voorwaarden van facturen van zijn cliënte met betrekking tot verwijlinteressen en conventionele schadevergoeding, waarvan in de gekende dadingovereenkomst afstand werd gedaan en dit met de verzwarende omstandigheid dat u bij beslissing van de Tuchtraad in Beroep te Gent op 25.05.2004 geschorst werd voor een termijn van een maand.

Deze houding is in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek (begroot op € 210,00) en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van woensdag 17 november 2010 was meester X aanwezig in persoon, en bijgestaan door meester Y, met kantoor te ...

Meester Thierry Beele, stafhouder balie Gent, was eveneens aanwezig.

Op verzoek van meester X werd de zaak in besloten zitting behandeld ; dit gebeurde in het Nederlands.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 §1 Ger.W. werd geëerbiedigd.

Meester Thierry Beele, stafhouder balie Gent, werd in zijn verslag gehoord.

Meester Y verzocht om uitstel teneinde een verweerschrift te kunnen opmaken na een kopie van het dossier te hebben bekomen.

Hierop heeft de tuchtraad de zaak voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van 19 januari 2011.

Op de zitting van woensdag 19 januari 2011 was meester X opnieuw aanwezig in persoon en bijgestaan door zijn raadsman meester Y.

Meester Thierry Beele, stafhouder balie Gent, was opnieuw eveneens aanwezig.

Gezien de gewijzigde samenstelling van de tuchtraad werd de zaak volledig hernomen.

Op verzoek van meester X werd de zaak in besloten zitting behandeld ; dit gebeurde in het Nederlands.

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van art. 459 §1 Ger.W. werd geëerbiedigd.

Meester Thierry Beele, stafhouder balie Gent, werd in zijn verslag gehoord.

Meester Y werd gehoord in zijn pleidooi, en legde een conclusie neer met een geïnventariseerd stukkenbundel.

Als laatste werd meester X in zijn verweer gehoord.

Waarna de debatten werden gesloten en het dossier in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 16 maart 2011.

II. BEOORDELING

Uit het tuchtdossier blijkt dat de stafhouder balie Gent bij brief d.d. 9 oktober 2007 van mevr. Z, voorzitter van de 6^{de} kamer van de rechtbank van koophandel te Gent, kennis heeft gekregen van de feiten die aan de grondslag liggen van de tenlastelegging, brief luidend als volgt :

*"..... Ter informatie bezorg ik u als bijlage een kopie van een vonnis van de 6^{de} kamer van de rechtbank van koophandel dd. 4 oktober 2007 waarbij werd vastgesteld dat Mr. X enkel ter recuperatie van zijn erelonen tot dagvaarding overging.
Ter ondersteuning van deze vaststelling zend ik U als bijlage tevens een selectie uit het stukkenbundel van zowel de eisende als de verwerende partij.."*

Pas bij aangetekende brief d.d. 10 juni 2009 (stuk 17 van het tuchtdossier) heeft de stafhouder balie Gent overeenkomstig artikel 458, §1, lid 2 Ger.W. meester X in kennis gesteld dat lastens hem een tuchtonderzoek werd gestart.

Art. 474 Ger.W. stelt echter dat de tuchtprocedure op straffe van verjaring dient te worden ingesteld binnen twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

Uit het voorgaande blijkt dat deze termijn van 12 maanden ruimschoots is overschreden, zodat de verjaring dient vastgesteld.

De overige verweermiddelen dienen dus niet ontmoet, en evenmin dient over de kosten uitspraak gedaan.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissende in **eerste aanleg** en op **tegenspraak**,

> gelet op artt. 456 e.v. van het Ger. W.;

> stelt vast dat het in de aangetekende oproepingsbrief van 27 september 2010 vermelde feit en tenlastelegging **verjaard** is.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **besloten zitting**:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER
secretaris

Dominique DESMET
assessor

Henry VAN BURM
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Filip MERTENS
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter