

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 10 november 2010

2° Kamer

Inzake TAG-138 – S. Kortrijk

Van **meester X** van de balie Kortrijk , Advocaat te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 21 juni 2010 om te verschijnen op de zitting van 8 september 2010 te 15u30'.

Mr. X is op de zitting van 8 september 2010 verschenen, bijgestaan door Mr. Y, Balie Kortrijk, advocaat te ...

De zaak wordt behandeld met gesloten deuren, op verzoek van Mr. X.

Mr. S heeft als Stafhouder van de Balie van Kortrijk verslag uitgebracht.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X op verzoek van de Stafhouder te Kortrijk, bij een ter post aangetekende brief dd. 21/06/2010 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 08/08/2010.

De door art. 459 § 2, 2^e lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd, zodat de tuchtvervolging regelmatig is ingesteld.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd:

Wegens gebrek aan diligentie en toewijding bij de behandeling van de beroepsprocedure voor de cliënt V tegen W en meerbepaald en ondermeer :

- nagelaten te hebben conclusies op te stellen in de voornoemde procedure en tegelijk aan de cliënt de indruk te geven dat dergelijke conclusies wel werden opgesteld en tijdig neergelegd
- niet aanwezig geweest te zijn ter zitting op de bepaalde rechtsdag in voormelde beroepsprocedure
- nagelaten te hebben het stukkenbundel ter zitting of ter griffie te deponeren
- nagelaten te hebben de cliënt op de hoogte te stellen van de uitspraak en advies hierover te verlenen.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid , rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van Advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 455 G.W.)

III. BEOORDELING

1.

Mr. X relateert de hem ten laste gelegde feiten.

2. de Betichtingen

Voor zijn verdediging werpt hij op :

- nadat de procedure in Eerste Aanleg was beëindigd met een voor zijn cliënte gunstig vonnis, in de procedure voor het Hof niet bijster gemotiveerd te zijn geweest, gezien de gevraagde provisos niet werden voldaan;
- Wel degelijk een (zeer kort) besluitschrift te hebben gemaakt, verwijzend naar zijn besluiten in Eerste Aanleg , doch dit verkeerdelijk geklasseerd te hebben , zodat de zending nooit vertrokken is;

- Daarnaast de fixatie verkeerd geagendeerd te hebben, met als bijkomend gevolg dat het stukkenbundel niet tijdig werd overgemaakt aan het Hof en hij op de zitting niet verscheen;
- Weliswaar herhaalde rappels te hebben gestuurd in verband met zijn onbetaalde vragen om provisies , maar nooit formeel aangetekend gesteld te hebben zijn tussenkomst , bij gebrek aan reactie vanwege de heer V, te zullen beëindigen;
- De conclusie niet post factum te hebben opgesteld met de bedoeling zijn cliënt aldus te misleiden
- Dat hij onmiddellijk en tijdig dit schadegeval met mogelijke beroepsaansprakelijkheid aan zijn verzekeringsmaatschappij heeft overgemaakt. Dat deze maatschappij geoordeeld heeft dat er geen causaal verband is tussen de fout begaan door Meester X en de uitspraak van het Hof.

De eerste drie betichtingen worden door Meester X niet betwist.

Voor wat betreft de vierde, wel betwiste betichting, staat op het arrest de naam van Meester X uitdrukkelijk vermeld, zodat de verklaring alsdan hij geen kopie van het arrest zou bekomen hebben (waardoor hij zijn cliënt niet heeft ingelicht) niet geloofwaardig overkomt.

De Tuchtraad is de mening toegedaan dat de vier tenlasteleggingen bewezen zijn.

3.

De bewezen verklaarde betichtingen maken een zeer ernstige schending uit van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van Advocaat ten grondslag liggen.

IV. DE BESTRAFFING

De aan Mr. X ten laste gelegde feiten situeren zich in hoofdzaak in de periode 2009.

De verklaring van Meester X in het P.V. van verhoor van 3 maart 2010 door Stafhouder S, waarin hij verklaart in de beroepsprocedure niet bijster gemotiveerd te zijn geweest, gezien de omstandigheden (het blijktbaar niet betaald zijn van de gevraagde provisie), waarin de ten laste gelegde feiten hun oorzaak vinden, belet een Advocaat immers niet zijn cliënt schriftelijk op de eventuele gevolgen daarvan te wijzen, meerbepaald zijn tussenkomst stop te zetten, en ontslaat hem er niet van, indien hij dit niet deed, voor het Hof tijdig besluiten én het stukkenbundel neer te leggen en te verschijnen.

Mr. X is reeds 20 jaar aan de balie en heeft nog een blanco tuchtverleden.

Al deze elementen worden als verzachtende omstandigheden in aanmerking genomen.

Inmiddels werd blijkaar de situatie met Dhr. V doorgegeven aan de verzekering beroepsaansprakelijkheid, die oordeelde dat er geen causaal verband is tussen enige mogelijke fout en het gewezen arrest.

Rekeninghoudend met de ernst van de inbreuken en de vermelde verzachtende omstandigheden, acht de Tuchtraad "de waarschuwing " als een passende bestraffing.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.
- > Legt Mr. X de sanctie van "waarschuwing " op.,

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 10 november 2010:

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Dominique Desmet, Balie Kortrijk, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter

Robert Volckaert
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Dominique Desmet
assessor

Filip Mertens
assessor

Tom De Sutter
secretaris