

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 10 november 2010

2° Kamer

Inzake TAG-137 - S. Kortrijk

Van Meester **X**, advocaat aan de balie van Kortrijk, met kantoor te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 21 Juni 2010 om te verschijnen voor de Tuchtraad op woensdag 8 september 2010 om 15u.

Mr. X is op de zitting van 8 september 2010 verschenen.

De zaak wordt behandeld met gesloten deuren op verzoek van Mr. X.

Mr. S heeft als Stafhouder van de Balie van Kortrijk verslag uitgebracht over de procedure .

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met besloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X, op verzoek van de Stafhouder te Kortrijk, bij een per post aangetekende brief van 21.6.2010 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 08.09.2010.

De door art. 459 § 1, 2^{de} lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd zodat de tuchtvervolging regelmatig is ingesteld.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

A.

Om in strijd met artikel 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de Permanente Vorming, geen permanente vorming gevolgd te hebben tijdens het gerechtelijk jaar 2008-2009 met de verzwarende omstandigheid dat hij de op 13.01.2009 tegenover de Stafhouder de uitdrukkelijke opgenomen verbintenis om tegen eind maart 2009 30 u. permanente vorming te volgen bij wijze van inhaalbeweging voor de vorige gerechtelijke jaren en om tegen het einde van het gerechtelijk jaar 2008-2009 minstens 8 uur permanente vorming te volgen op geen enkele wijze is nagekomen.

B.

Wegens het niet verontschuldigd afwezig blijven in het kabinet van de Stafhouder op donderdag 28.01.2010 om 11.30 uur waartoe hij was opgeroepen bij brief van 04.01.2010 in het kader van het tuchtonderzoek.

C.

Wegens het niet afhalen bij de postdiensten van de aangetekende brieven van 04.01.2010 en 08.01.2010 waarbij hij op het Kabinet van de Stafhouder uitgenodigd werd.

D.

Wegens het systematisch niet bereikbaar zijn op zijn kantoor en de dientengevolge verregaande nalatigheid bij het organiseren van zijn praktijk.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen art. 455 Ger.W.).

III. BEOORDELING

Mr. X betwist de hem ten laste gelegde feiten niet.

Uit de stukken van het dossier blijkt trouwens dat na een goede start in het kader van de permanente opleiding in het gerechtelijk jaar 2001-2002 er zelfs een overschot aan punten mochten overgedragen worden – weliswaar het bezorgen van de attesten was zeer laattijdig gebeurd – de daaropvolgende jaren , het ene jaar al meer dan het andere, het vereiste aantal punten nooit gehaald werd.

Mr. X erkende deze tekortkomingen nadat hij er attent werd op gemaakt. Enerzijds gaf hij veelal als verontschuldiging zijn druk leven als politiker, mandataris en kabinetmedewerker, anderzijds stelde hij dikwijls een programma voor om de puntenachterstand in te halen.

Nu de zaak uiteindelijk aan de tuchtkamer ter beoordeling is voorgelegd, worden de door Mr. X attesten van opleidingen gerechtelijk jaar 2009-2010 voorgelegd welke 32 punten vertegenwoordigen waardoor de opgebouwde achterstand van 30 punten zou weggewerkt zijn.

Het komt de Tuchtkamer passend voor om in het kader van de eventuele sanctionering annex strafmaat – ook wat de andere tenlasteleggingen betreft – de toestand van de permanente opleiding van Mr. X te volgen en te evalueren per 8 juni 2011.

Mr. X werpt op voor een nieuwe reeks cursussen te zijn ingeschreven. Een voorafgaande controle voor het jaar 2010-2011 dringt zich daarom eveneens op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. m.b.t. het taalgebruik in tuchtprocedures
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.
- > Vooraleer ten gronde te beslissen wordt de definitieve beoordeling verdaagd naar de zitting van 8 juni 2011 teneinde na te gaan en te evalueren of in de loop der jaren opgelopen achterstand in de te behalen punten voor de permanente opleiding zijn ingehaald en hoeveel het voorziene aantal behaalde punten zal zijn voor het gerechtelijk jaar 2010-2011.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 10 november 2010:

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, voorzitter van de tweede kamer;
- stafhouder Robert Volckaert, advocaat balie Brugge, assessor;
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Dominique Desmet, Balie Kortrijk, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter

Robert Volckaert
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Dominique Desmet
assessor

Filip Mertens
assessor

Tom De Sutter
secretaris