

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 september 2010

1° kamer

Inzake TAG - 136 S. Dendermonde

van meester X, balie Dendermonde, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 §1, 2e lid Ger. W. bij aangetekende brief van 10.05.2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 23.06.2010.

Zij diende zich te verantwoorden voor :

1.

Om nadat u bij gerechtsbrief van 12 mei 2009 was opgeroepen als getuige in de procedure tussen de heer Y en mevrouw Z en rekening houdend met de animositeit die is ontstaan tussen u en mevrouw Z op 16 december 2009 een schrijven te richten aan Mr. U en Mr. V waarbij u meedeelt dat u naast Mr. V zal tussenkomen als raadsman van de heer Y om zijn belangen te verdedigen in de procedure tegen mevrouw Z.

Om diensvolgens te zijn tussengekomen als raadsman in een procedure waarin u reeds in een andere hoedanigheid persoonlijk was betrokken, namelijk als getuige.

2.

Om geweigerd te hebben gevolg te geven aan de instructie van de Stafhouder conform zijn brieven van 5 januari 2010, 7 januari 2010 en 14 januari 2010 waarbij u verbod werd opgelegd tussen te komen als raadsman van de heer Y. Blijkens uw verklaringen naar aanleiding van het verhoor op 17 maart 2010 heeft u geweigerd zich terug te trekken als raadsman ondanks de diverse reglementaire bepalingen waarnaar verwezen in dat verhoor.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.) en met de artikelen 109 en 120 van de Dendermondse Deontologische Codex.

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * *

Op de zitting van 23.06.2010 was meester X aanwezig.

Meester S, stafhouder Balie Dendermonde, was eveneens aanwezig.

Ook klagster Z was aanwezig.

Op vraag van de kamervoorzitter opteerde meester X voor behandeling in besloten zitting ; dit gebeurde in het Nederlands.

Meester S, stafhouder balie Dendermonde, werd in zijn verslag gehoord.

Klaagster Z werd in haar toelichting gehoord.

Meester X, die eveneens een conclusie en vier stukken neerlegde, werd in haar verdediging gehoord.

Op vraag van de kamervoorzitter opteerde meester X voor uitspraak in besloten zitting.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak.

II. BEOORDELING

A - Omtrent de **beweerde nietigheid** van de tuchtprocedure.

Vóór alles houdt meester X voor dat de tuchtprocedure nietig is omdat :

- 1- er geen formele klacht aan de basis zou liggen ;
- 2- het onderzoek gevoerd werd door de stafhouder van de balie van Dendermonde, die geen onafhankelijke en onpartijdige instantie zou zijn ;
- 3- niet alle stukken uit het tuchtdossier haar bekend zouden zijn ;
- 4- de stafhouder haar niet in kennis zou hebben gesteld van zijn beslissing tot verwijzing.

1- Meester X houdt voor dat het onderzoek het gevolg is van een aangetekende brief van 30.12.2009 van klagster Z; evenwel zou deze brief geen klacht zijn in de zin van art. 458 Ger. W., maar enkel een verzet inhouden van mevrouw Z tegen het feit dat meester X als advocaat zou optreden in haar echtscheidingsprocedure, meer bepaald als raadsman van haar tegenpartij, zijnde haar echtgenoot Y.

Meester X houdt voor dat niet elke brief aan de stafhouder aan de vereisten voldoet om als een formele klacht te worden bestempeld.

De tuchtraad is echter van oordeel dat het er niet toe doet of de brief van een klager al dan niet kan bestempeld worden als een formele klacht in de zin van de wet.

Art. 458 Ger. W. bepaalt inderdaad uitdrukkelijk dat de stafhouder ook ambtshalve een onderzoek kan instellen. Daaruit volgt dat de stafhouder, die kennis krijgt van bepaalde feiten die naar zijn oordeel van aard zijn om een tuchtdossier te openen, daartoe ook effectief kan overgaan.

Voor zoveel als nodig verwijst de tuchtraad naar de commentaar van J. Stevens en I. Vandevelde in Artikelsgewijze Commentaar Gerechtelijk Wetboek, art. 458-3 :

“ De nieuwe wet doet geen afbreuk aan de positie van de stafhouder, hij behoudt zijn cruciale plaats, want elk onderzoek of elke klacht moet eerst aan hem voorgelegd worden en hij zal over de ontvankelijkheid en het belang van de klager in eerste instantie oordelen.

Hem behoort dus het initiatiefrecht, want hij initieert het onderzoek en bepaalt in eerste instantie of en zo ja, welke onderzoeksdaeden verricht moeten worden.

Uiteindelijk oordeelt hij ook of een zaak klachtwaardig is.

.....

Het onderzoek wordt het vaakst uitgelokt door een klacht, maar de stafhouder kan steeds van ambtswege een onderzoek starten, zonder dat een advocaat, een cliënt, een burger, een rechtbank of in voorkomend geval de Procureur-Generaal een formele klacht hebben ingediend. ”.

De tuchtraad concludeert dan ook dat het terecht is dat de stafhouder van de balie Dendermonde een tuchtdossier heeft geopend naar aanleiding van de feiten die hem ter kennis werden gebracht door de klager Z.

2- Dat de stafhouder geen onafhankelijke en onpartijdige instantie zou zijn, gerechtigd om een tuchtdossier te openen en het daaraan gekoppelde onderzoek te voeren, kan evenmin worden weerhouden.

Geen enkel element in het dossier wijst er op dat de stafhouder van de balie van Dendermonde het onderzoek niet objectief of niet onpartijdig of enkel à charge zou hebben gevoerd.

De tuchtrechtspraak waarnaar meester X in haar conclusie verwijst heeft met huidige zaak geen enkel uitstaans; erbij wordt inderdaad enkel gesteld dat, indien de ten laste gelegde feiten gepleegd werden ten aanzien van de stafhouder in functie, deze laatste dan niet zelf het onderzoek daaromtrent kan voeren, wat nogal evident is.

3- Ter zitting van 23.06.2010 heeft meester X uitdrukkelijk verklaard niet verder aan te dringen op het punt dat niet op elk moment van het tuchtonderzoek, alle stukken van het tuchtdossier haar bekend waren.

Nazicht van het tuchtdossier leert dat alle stukken, ook deze waarnaar meester X in haar conclusie verwijst onder het overeenstemmende punt 2.3, terug te vinden zijn in het tuchtdossier, correct gerangschikt en geïnventariseerd.

4- Tenslotte houdt meester X voor dat de stafhouder haar niet in kennis heeft gesteld van zijn beslissing om, na afronding van het tuchtonderzoek, tot haar verwijzing naar de tuchtraad over te gaan.

Meer bepaald houdt zij voor geen kopie te hebben gekregen van de brief van de stafhouder balie Dendermonde aan de voorzitter van de tuchtraad van 19.04.2010, noch een kopie te hebben ontvangen van het "ontwerp van dagvaarding".

Volgens meester X leidt dit tot nietigheid van de tuchtprocedure.

De tuchtraad is echter van oordeel dat deze gevolgtrekking onterecht is : het is wel zo dat art. 458 §2 lid 1 Ger. W. voorschrijft dat de stafhouder de betrokken advocaat op de hoogte brengt van het feit dat hij het tuchtdossier overmaakt aan de voorzitter van de tuchtraad, en het is juist dat dit in deze zaak niet is gebeurd.

Het gaat evenwel om een loutere mededeling, teneinde de advocaat – en desgevallend ook de klager – op de hoogte te stellen van de beslissing te laten oproepen.

Het is dus niet vereist de betrokken advocaat in kennis te stellen van de inhoud van de beslissing van de stafhouder, noch van de motiveringen ervan ; en bovendien staat geen sanctie op het gebrek aan mededeling.

Bij beslissing van 08.10.2008 heeft de tuchtraad Gent reeds geoordeeld dat het niet in kennis stellen van de betrokken advocaat van de brief van de stafhouder aan de voorzitter van de tuchtraad, geen reden tot nietigheid is (tuchtraad Gent 8 oktober 2008, Ad Rem 2008/5, 43).

B - Omtrent de grond van de zaak.

1- Meester X betwist niet dat zij, nadat zij formeel opgeroepen was als getuige in een lopende echtscheidingsprocedure, zich formeel gemanifesteerd heeft als tweede raadsman van de partij Y in diezelfde procedure.

Uit het geheel van het dossier blijkt onomstotelijk dat meester X daarmee de bedoeling had te ontsnappen aan haar wettelijke plicht van getuigenis, en op die manier een dagvaarding in oproeping als getuige te vermijden.

De stukken van het dossier tonen aan dat meester X een relatie had met de procespartij Y, en meester X heeft dit zelf bevestigd aan de stafhouder van haar balie.

Klaagster Z, tegenpartij van de heer Y in hun echtscheidingsprocedure, legde een getuigenlijst neer bij de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde en vroeg meer bepaald meester X als getuige op te roepen.

De rechtbank heeft daaraan gevolg gegeven, en meester X werd opgeroepen tegen de zitting van 22.06.2009 ; zij liet echter in extremis aan de rechtbank weten dat die datum haar niet paste ; dienvolgens werd de zaak in voortzetting geplaatst op de zitting van 21.09.2009 ; ook op deze zitting is meester X niet verschenen ; de zaak werd een derde keer uitgesteld, deze keer naar de zitting van 14.01.2010.

Intussen had klaagster Z machtiging gevraagd aan de rechtbank om meester X als getuige te dagvaarden tegen de zitting van 14.01.2010.

Het is op dat ogenblik, meer bepaald op 16.12.2009, dat meester X een brief heeft gericht aan de raadslieden van de beide procespartijen, om mee te delen dat zij voortaan zou optreden als mederaadsman van de partij Y.

Dit gegeven wordt door meester X niet betwist, wat ook moeilijk zou kunnen.

Het enige verweer dat meester X heeft tegen de aantijging dat het deontologisch onaanvaardbaar is op te treden als raadsman in een procedure waar men reeds in een andere hoedanigheid bij betrokken is, in dit geval als getuige, is het verwijzen naar de situatie van de raadsman van klaagster Z.

Uit de stukken van het dossier blijkt inderdaad dat de stafhouder van de balie Dendermonde eerder aan de raadsman van deze klaagster had laten weten te betreuren dat hij verder optrad in een zaak waarvan hij diende te vermoeden dat het delicate problemen zou opleveren, wetende dat zijn cliënte haar echtgenoot verweet een buitenechtelijke relatie te onderhouden met meester X, lid van dezelfde balie Dendermonde en bovendien ex-medewerkster van zijn kantoor.

De tuchtraad dient evenwel in de voorliggende tuchtzaak niet te oordelen over de situatie en de houding van de raadsman van de klaagster ; enkel de feiten ten laste van meester X liggen aan de basis van huidige procedure.

Bovendien maken de verwijzingen naar voormelde situatie geen verschoning uit in hoofde van meester X voor het onmiskkenbaar vaststaande gegeven dat zij, opgeroepen als getuige in een echtscheidingsprocedure, haar tussenkomst als mederaadsman van één van de partijen heeft gemeld met de bedoeling te ontsnappen aan een niet langer te vermijden dagvaarding in oproeping als getuige.

De tuchtraad is van oordeel dat het een inbreuk uitmaakt op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen om aldus te hebben gehandeld.

Tevens maakt dit een inbreuk uit op het artikel 109 van de deontologische codex van de balie Dendermonde.

Dit artikel bepaalt inderdaad dat het de advocaat verboden is om belangen te verdedigen die persoonlijk zijn, van te naaste verwanten zijn, van samenwonende partners zijn, enz...

2- Wat de tenlastelegging betreft om geweigerd te hebben gevolg te geven aan de instructie van de stafhouder om niet langer als advocaat in die procedure op te treden, betwist meester X deze feiten niet.

Uit het dossier blijkt onomstotelijk dat de stafhouder van de balie Dendermonde, bij repetitieve brieven van 05.01.2010, 07.01.2010, 14.01.2010, 25.01.2010 en 29.01.2010, meester X formeel de instructie heeft gegeven haar mandaat als advocaat in die concrete procedure stop te zetten, hetgeen zij niet heeft gedaan.

Pas op de tuchtzitting van 23.06.2010 heeft meester X medegedeeld dat zij zich, op de dag van de zitting zelf, uit de zaak terugtrok, en niet langer als advocaat van de partij Y zou optreden.

Ook in haar conclusie is uitdrukkelijk vermeld " ... zodat concludante dan ook haar tussenkomst als dezes raadsman in de echtscheidingsprocedure afsluit." .

De tuchtraad is van oordeel dat ook haar weigering een instructie van de stafhouder op te volgen een inbreuk uitmaakt op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Tevens maakt dit een inbreuk uit op het artikel 120 van de deontologische codex van de balie Dendermonde.

Dit artikel bepaalt inderdaad dat de stafhouder verbod kan opleggen aan een advocaat om in een welbepaalde zaak op te treden, hetgeen hier eveneens van toepassing is, vermits de stafhouder van de balie Dendermonde bij repetitieve brieven van 05.01.2010, van 07.01.2010, van 25.01.2010 en van 29.01.2010, meester X uitdrukkelijk heeft opgedragen zich als advocaat uit die zaak terug te trekken.

* * *

De tuchtraad is derhalve van oordeel dat beide tenlasteleggingen ten genoegte van rechte bewezen zijn.

De tuchtraad is eveneens van oordeel dat beide tenlasteleggingen ernstige inbreuken zijn op de beginselen van waardigheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ; door zich niet neer te leggen bij de batonnale instructie, heeft meester X bovendien een inbreuk gepleegd op de eer van de Orde.

De tuchtraad is ook van oordeel dat beide tenlasteleggingen eveneens strijdig zijn met de artt. 109 en 120 van de deontologische codex van de balie Dendermonde.

Wat de strafmaat betreft houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten enerzijds, anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden van meester X en ook met het feit dat zij zich uiteindelijk, weliswaar pas ter zitting van 23.06.2010, als advocaat terugtrekt uit de procedure die tot de ten laste gelegde feiten aanleiding heeft gegeven, en houdt hiermede rekening om uitstel te verlenen van de tuchtsanctie zoals in het dispositief vermeld.

Een staat van kosten gemaakt voor het tuchtonderzoek ligt tenslotte niet voor, en voor het onderzoek ter terechtzitting werden geen kosten gemaakt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart alle in de aangetekende oproepingsbrief dd 10 mei 2010 vermelde feiten en tenlasteleggingen ten genoegte van rechte **bewezen** ;
- > zegt dat meester X aldus ernstige inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook op de eer van de Orde ;
- > zegt dat meester X eveneens inbreuken heeft gepleegd op de artt. 109 en 120 van de deontologische code van de balie Dendermonde ;
- > legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **één maand** ; zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig** wordt **uitgesteld** ;
- > begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **besloten zitting**:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter ;
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Gerard DE LANGE
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter