

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 8 september 2010

2° Kamer

Inzake TAG-130 – S. Kortrijk

Van **meester X**, balie Kortrijk, advocaat te ...

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 10 mei 2010 om te verschijnen op de zitting van 9 juni 2010.

Mr. X is op de zitting van 9 juni 2010 verschenen, bijgestaan door Mr. Y, Balie Kortrijk, advocaat te ...

De zaak wordt behandeld met gesloten deuren, op verzoek van Mr. X.

Mr. S heeft als Stafhouder van de Balie van Kortrijk verslag uitgebracht.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X op verzoek van de Stafhouder te Kortrijk, bij een ter post aangetekende brief dd. 10/05/2010 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 09/06/2010.

De door art. 459 § 2, 2^e lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens vijftien dagen werd gerespecteerd, zodat de tuchtvervolging regelmatig is ingesteld.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd:

a. Met betrekking tot de heer Z

1. Om het nooit of nagenoeg nooit beantwoorden van telefonische oproepen vanwege zijn cliënt, de Heer Z.
2. Om het niet beantwoorden van schriftelijke communicatie die hij ontving vanwege zijn cliënt Z.
3. Om nagelaten te hebben conclusies te nemen in de procedure van zijn cliënt Z tegen mevrouw U voor de Jeugdrechtbank te Ieper.
4. Om verstek te laten gaan tijdens de zitting waarop de zaak van zijn cliënt Z tegen mevrouw U voor de Jeugdrechtbank te Ieper werd behandeld.
5. Om het niet op de hoogte brengen van zijn cliënt van de uitslag van de procedure met het verstekken van advies inzake het al of niet instellen van hoger beroep.
6. Om het niet opmaken van een afrekening bij de beëindiging van het dossier.

b. Met betrekking tot het kantoor van de gerechtsdeurwaarders V

7. Om het systematisch niet betalen, minstens niet binnen een redelijke termijn betalen van de rekeningen van het deurwaarderskantoor V nadat deze op zijn kantoor beroep had gedaan.

III. BEOORDELING

1.

Mr. X betwist de hem ten laste gelegde feiten niet.

2. Betichting a.

Uit het dossier blijkt onbetwistbaar dat Mr. X de zaak van Dhr. Z totaal verwaarloosd heeft.

Hij heeft nagelaten om het nodige te doen voor de verdediging van de belangen van Dhr. Z voor de Jeugdrechtbank te Ieper door enerzijds na te laten om conclusies te nemen en anderzijds niet te verschijnen op de terechtzitting waarop de zaak vastgesteld stond.

Bovendien heeft hij Dhr. Z volledig in het ongewisse gelaten over het verloop van de procedure en de stand van het dossier.

Zelfs een vonnis dat tussengekomen is, werd niet meegedeeld aan Dhr. Z en op veelvuldige vragen van Dhr. Z om hem in te lichten werd niet gereageerd.

Mr. X heeft zonder enige twijfel niet de nodige toewijding en diligentie betoont bij de behandeling van de zaak van Dhr. Z en heeft schromelijk nagelaten om hem bijstand te verlenen en zijn verdediging waar te nemen.

Deze toewijding, diligentie, bijstand en verdediging zijn nochtans de voornaamste plichten van een advocaat tegenover zijn cliënt.

Deze betichting is derhalve bewezen.

3. Betichting b.

Uit de dossierstukken blijkt dat Mr. X naliet om de rekeningen van het deurwaarderskantoor V binnen een redelijke termijn te betalen en dat daardoor een vrij aanzienlijke schuld ten aanzien van dat kantoor opgebouwd werd.

Een advocaat is tegenover de door hem gekozen gerechtsdeurwaarder financieel aansprakelijk voor de opdrachten waarmee hij hem belast.

Uit niets blijkt dat hij de gerechtsdeurwaarder vooraf en schriftelijk verwittigd heeft dat de kosten rechtstreeks aan de cliënt dienden aangerekend te worden, wel integendeel.

Mr. X erkent dat hij aan zijn cliënten provisies vroeg precies met het oog op het regelen van die kosten van de gerechtsdeurwaarder.

Ook deze betichting is derhalve bewezen.

4.

De bewezen verklaarde betichtingen maken een zeer ernstige schending uit van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

IV. DE BESTRAFFING

De aan Mr. X ten laste gelegde feiten situeren zich in hoofdzaak in de periode 2008-2009.

Uit de door Mr. X neergelegde stukken blijkt dat hij in die periode kampte met zeer ernstige privéproblemen, die onder andere met zich meebrachten dat hij de administratieve ondersteuning van zijn echtgenote plots ontbeerde en dat hij ook niet kon terugvallen op verdere samenwerking met zijn dochter, die eveneens advocaat is.

Er kan dan ook aanvaard worden dat deze problemen zeker een invloed gehad hebben op het behoorlijk functioneren van Mr. X.

Mr. X is reeds 25 jaar aan de balie en heeft nog een blanco tuchtverleden.

Inmiddels werd blijkbaar de situatie met Dhr. Z uitgeklaard en werd ook de volledige schuld van het gerechtsdeurwaarderskantoor voldaan.

Al deze elementen worden als verzachtende omstandigheden in aanmerking genomen.

Rekeninghoudend met de ernst van de inbreuken en de vermelde verzachtende omstandigheden, acht de Tuchtraad "de berisping" als een passende bestraffing.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.
- > Verklaart de tenlasteleggingen a en b bewezen.
- > Legt Mr. X de sanctie van "berisping" op.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting van 8 september 2010:

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- mr. Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor;
- stafhouder Robert Volckaert, balie Brugge, assessor;
- mr. Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor;
- mr. Filip Mertens, balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

- mr. Tom De Sutter, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter

Dominique Desmet
assessor

Robert Volckaert
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Filip Mertens
assessor

Tom De Sutter
secretaris