

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 15 september 2010**

**1° kamer**

**Inzake TAG - 129 S. Gent**

van **de heer X**, voorheen balie Gent, voorheen advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

**I. PROCEDURE**

De heer X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd. 17 mei 2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 23 juni 2010.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

**A. Wegens verwaarlozing van uw verplichtingen als advocaat bij de behartiging van de uw toevertrouwde gerechtelijke mandaten**

**1. In de collectieve schuldenregeling Y**

U blijft het antwoord schuldig nopens de vraag wat er met het bedrag van 4.230.000 BEF is gebeurd dat door Notaris Z op uw rekening als schuldbemiddelaar werd overgemaakt. Het betrof de opbrengst van de verkoop van een onroerend goed en de hypothecaire schuldeiser werd blijktbaar niet betaald.

**2. In de collectieve schuldenregeling U / V**

Mr. W, die als collectieve schuldenregelaar werd aangesteld in uw opvolging maakte bij brief van 01.09.2008 gericht tot de Stafhouder van de Balie Gent melding van een aantal voor haar onverklaarbare boekingen op uw rubriekrekening. Hierover ondervraagd gaf u daar geen verklaring voor.

### 3. In de collectieve schuldenregeling Q

Mr. T, raadsman van Q meldde dat er vragen rijzen bij de inkomsten die u in uw hoedanigheid van schuldbemiddelaar heeft ontvangen. Bij gebrek aan informatie van u konden de voorlopige beheerders/vereffenaars geen uitleg verschaffen.

**B. Wegens het niet nakomen van uw wettelijke verplichtingen als enige zaakvoerder van de bvba Advocatenkantoor X, met daaraan gekoppeld het niet verstrekken van verantwoording over de gelden die door de vennootschap ten behoeve van cliënten werden ontvangen.**

#### 1. Inbreuk op de art. 126 e.v. Wb Vennootschapsrecht en op de Wet van 17.07.1975 op de boekhouding van de onderneming

#### 2. Inbreuken op het Wetboek der Inkomstenbelastingen

Uit het tussentijds verslag dd. 5.02.2009 van de voorlopige beheerders/vereffenaars aan de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent ter kennis gebracht van de Stafhouder op 16.02.2009, blijkt dat u geen boekhouding, noch boekhoudkundige stukken bijhield, minstens dat deze niet konden overhandigd en dat geen enkele aangifte werd gedaan in de vennootschapsbelasting zoals blijkt uit het p.v. dd. 25.07.2008.

Voor zover de beheerders/vereffenaars bekend, deed u ook geen aangiften in de personenbelasting en ofschoon u herhaalde malen beloofde om uw boekhouding op punt te stellen, met name alle financiële bewerkingen in te brengen in uw computer derwijze dat een financieel dagboek en fiscale fiches per dossier konden worden uitgeprint, is dit nooit gebeurd.

#### 3. Overtreding van art. 489ter SWB

Uit bovenvermeld verslag van de beheerders/vereffenaars blijkt dat u activa heeft verduisterd of verborgen en de boeken of bescheiden bedoeld in de Wet van 17.07.1975 niet heeft bijgehouden.

### **C. Het niet nakomen van uw deontologische verplichtingen ten overstaan van uw cliënten**

#### 1. In het dossier M/N

Uit een schrijven van het advocatenkantoor P uit ... aan de Stafhouder van Gent blijkt dat een bedrag van 6.375,00 € werd overgeschreven op uw kantoorrekening. Deze gelden zouden behoren aan uw cliënte die stelt deze nooit ontvangen te hebben.

#### 2. In diverse dossiers

In diverse dossiers in handen genomen door de beheerders/vereffenaars om ze over te maken aan de cliënten of een opvolgend advocaat is, uit het bovenvermeld verslag gebleken dat ereloon- of kostenprovisies werden ontvangen waaromtrent geen verantwoording wordt gegeven.

#### 3. In het dossier K

In dit dossier heeft u een bedrag van 50.000,00 € als derdengelden geïnd doch niet aan de bestemming uitbetaald niettegenstaande diverse verzoeken daartoe en niettegenstaande beloftes die daaromtrent werden gemaakt.

#### **D. Wegens het niet naleven van uw als advocaat opgenomen financiële verplichtingen**

Door het niet betalen van de baliebijdragen over de jaren 2003 tot en met 2008.

#### **E. Wegens het weigeren om medewerking te verlenen aan de werkzaamheden van de voorlopige beheerders/vereffenaars**

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

\* \* \*

Op de zitting van woensdag 23 juni 2010 was de heer X niet aanwezig en evenmin vertegenwoordigd.

Meester S, stafhouder balie Gent, was wel aanwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld en in het Nederlands.

Meester S, stafhouder balie Gent, werd in zijn verslag gehoord. Hij preciseerde dat het op eigen verzoek was dat betrokkene bij beslissing van de Raad van de Orde van 9 september 2008 van het tableau werd weggelaten vanaf 30 juni 2008.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak.

## **II. BEOORDELING**

De aangetekende oproepingsbrief van 17 mei 2010 is weliswaar teruggekomen met de vermelding "*Ontvangt de briefwisseling niet meer op het aangeduide adres*", maar dit adres was blijkens het rijksregister toen wel degelijk nog steeds het wettelijk domicilie van de heer X, die dus rechtsgeldig (art. 475 Ger.W.) opgeroepen werd.

De bijkomende kennisgeving ervan dd. 7 juni 2010 op het voormalig kantooradres ... werd teruggestuurd door meester A met mededeling dat X sinds augustus 2008 niet meer op zijn kantoor werkzaam was.

De bij artikel 459 §1 Ger. W. op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn werd geëerbiedigd.

\* \* \*

Alle feiten in de oproeping dd. 17 mei 2010 vermeld zijn gepleegd vóór 30 juni 2008, datum waarop meester X op zijn eigen verzoek bij beslissing van de Raad van de Orde van 9 september 2008 van het tableau werd weggelaten.

Het instellen van het onderzoek ernaar werd X ter kennis gebracht bij aangetekende brief dd. 18 februari 2009, hetzij binnen het jaar na de beslissing tot weglating van het tableau, zodat de tuchtraad conform art. 469, al. 1 Ger.W. bevoegd is om er uitspraak over te doen.

\* \* \*

Wat betreft de feiten weergegeven onder D, met name het niet naleven van de als advocaat opgenomen financiële verplichtingen, en meer bepaald het niet betalen van de baliebijdragen van 2003 tot en met 2008, blijkt uit het dossier dat de stafhouder in functie minstens op 12 januari 2006 kennis had van de niet betaalde bijdragen voor de jaren 2003, 2004 en 2005.

Uit de brief van de stafhouder in functie van 10 september 2007 blijkt dat hem minstens op zelfde datum de onbetaalde bijdragen voor de jaren 2006 en 2007 bekend waren.

Nu het instellen van het tuchtonderzoek ter kennis van X werd gebracht bij aangetekende brief van 18 februari 2009, hetzij meer dan 12 maand na kennisneming van voormelde feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen, stelt de tuchtraad voor dezelfde feiten bij toepassing van art. 474 Ger. W. de verjaring vast.

\* \* \*

De overige feiten en tenlasteleggingen zoals uiteengezet in de oproeping dd. 17 mei 2010, en door voornoemde stafhouder ook mondeling voorgedragen op de zitting van 23 juni 2010, zijn naar het oordeel van de tuchtraad voldoende bewezen.

Wat betreft het feit A.1 dient vastgesteld dat ondanks herhaalde vraag voorafgaand aan het tuchtonderzoek, en ook tijdens het gevoerde tuchtonderzoek zelf, door meester X geen antwoord werd gegeven op de vraag wat er is gebeurd met het bedrag van 104.818,96 EUR, dat als opbrengst van de verkoop van een onroerend goed op zijn derdenrekening was overgemaakt door notaris Z.

Evenmin werd door meester X uitleg verschaft over de onverklaarbare boekingen in de collectieve schuldenregeling U/V, noch over de gestelde vragen bij de inkomsten in de collectieve schuldenregeling Q.

De tuchtraad acht deze feiten voldoende bewezen aan de hand van de stukken gevoegd bij het verslag van meester B en meester C, aangesteld als voorlopige bewindvoerders over en later als vereffenaars van het kantoor van meester X.

Diezelfde voorlopige bewindvoerders - vereffenaars stelden de diverse inbreuken vast opgesomd onder tenlastelegging B ; het voldoende bewijs van deze inbreuken blijkt uit het door hen opgestelde verslag, als stuk 2 bij het tuchtdossier gevoegd.

Ook de inbreuken vermeld onder C en die betrekking hebben op het niet doorstorten van derdengelden en/of het ontvangen van erelonen of voorschotten waaromtrent geen verantwoording werd gegeven, zijn voldoende bewezen : dit vloeit voort uit de vaststellingen van de voorlopige bewindvoerders - vereffenaars van het kantoor van meester X zoals deze in hun verslag weergegeven zijn.

Wat het feit C.3 betreft wordt verwezen naar de stukken in het dossier "24434" gevoegd als stuk nr. 7 bij het tuchtdossier, waarin de - minstens impliciete - bevestiging van meester X wordt gevonden dat hij het bedrag van 50.000,00 EUR heeft "achtergehouden".

Het bewijs van het niet verjaarde onderdeel van tenlastelegging D – baliebijdrage 2008 – blijkt uit de bij het tuchtdossier gevoegde stukken genummerd 8.1 – 8.15 ; enig bewijs van betaling ligt niet voor.

Tenslotte blijkt uit de stukken gevoegd bij het verslag van de voorlopige bewindvoerders – vereffenaars van het kantoor van meester X dat zijn medewerking aan het onderzoek alles behalve vlot was ; de tuchtraad stelt vast dat dat er een grote discrepantie was tussen de talloze beloften van medewerking die meester X deed, en de praktijk.

Herhaaldelijk dienden de voorlopige bewindvoerders – vereffenaars vast te stellen dat meester X bij de diverse bijeenkomsten zijn eerdere beloften niet nagekomen was.

Ook deze tenlastelegging E is bewezen.

Voormelde niet verjaarde en voldoende bewezen feiten vormen bijzonder zware inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Gelet op de ernst van deze inbreuken is de tuchtraad van oordeel dat de zwaarste sanctie zich opdringt.

De (als niet geïnventariseerde stukken) voorliggende kostenstaten 2008 ad 6.255,53 EUR en 2009 ad 18.249,00 EUR betreffen betalingen aan sekwesters en in het kader van de kantoorvereffening, en zijn dus geen specifiek voor het tuchtonderzoek gemaakte kosten, die voor het overige niet worden begroot, terwijl voor het onderzoek ter terechtzitting geen kosten werden gemaakt.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **bij verstek**,

- > gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart zich **bevoegd** om uitspraak te doen ;
- > stelt de **verjaring** vast van de onder **tenlastelegging D** vermelde niet betaling van de baliebijdragen voor de **jaren 2003, 2004, 2005, 2006 en 2007** ;
- > verklaart **alle overige** in de aangetekende oproepingsbrief dd 17 mei 2010 vermelde **feiten en tenlasteleggingen** ten genoege van rechte **bewezen** ;
- > zegt dat meester X aldus bijzonder zware inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ;
- > legt meester X als tuchtsanctie de **schraping** op van het **tableau** van de Orde van advocaten te Gent ;
- > begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **openbare zitting**:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter ;
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER  
secretaris

Henry VAN BURM  
assessor

Dominique DESMET  
assessor

Godfried DE SMEDT  
assessor

Gerard DE LANGE  
assessor

Guido DHOEST  
kamervoorzitter