

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 november 2010

1° kamer

Inzake TAG - 127 S. Gent

van **meester X**, balie Gent, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd. 17 mei 2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 23 juni 2010.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

1.

Om het niet, minstens niet tijdig beantwoorden van de brieven van de Stafhouder meer bepaald de brieven van (1.1) 4.03.2008 en (1.2) 20.03.2009.

2.

Om bij inbreuk op het art. 6.1. van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 2 juni 2004 inzake de permanente vorming geen schriftelijk verslag uit te brengen aan uw Stafhouder uiterlijk op 30 september volgend op het opleidingsjaar, ten deze 2007-2008 waarvan verslag diende uitgebracht uiterlijk 30 september 2008.

3.

Om bij inbreuk op art. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 2 juni 2004 inzake de permanente vorming geen zestien opleidingspunten behaald te hebben in het opleidingsjaar 2007-2008.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek (op heden begroot op 95,00 €) en voor het onderzoek ter zitting.

* * *

Op de zitting van woensdag 23 juni 2010 was meester X in persoon aanwezig.

Meester S, stafhouder balie Gent, was eveneens aanwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld en in het Nederlands.

Meester S, stafhouder balie Gent, werd in zijn verslag gehoord.

Meester X verzocht de Tuchtraad om de behandeling van zijn zaak uit te stellen teneinde hem de gelegenheid te geven in een persoonlijk onderhoud met de stafhouder zijn situatie toe te lichten.

De zaak werd daartoe verdaagd naar de zitting van 15 september 2010.

Op de zitting van woensdag 15 september 2010 was meester X opnieuw in persoon aanwezig.

Meester S, stafhouder balie Gent, werd in zijn verder verslag gehoord, alsook in zijn verzoek de zaak terug te zenden naar de stafhouder zonder uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en/of de gegrondheid van de vordering, minstens om de behandeling van de zaak onbepaald uit te stellen.

Meester X, daarover gehoord, sloot zich aan bij het standpunt van de stafhouder.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak.

II. BEOORDELING

A.1. Op het door meester X van zijn stafhouder in hoofdde overgenomen verzoek om de zaak - zonder uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en/of de gegrondheid van de vordering - naar het ambt van de stafhouder terug te zenden, kan niet worden ingegaan.

Het art. 460 Ger. W. voorziet inderdaad niet in deze mogelijkheid, ook niet voor de zgn. vaderlijke vermaning (zie bvb. J. Stevens en I. Vandevelde in OGR, Ger.W. art. 460 - 4, randnr. 2, laatste al.).

A.2. Op het door meester X van zijn stafhouder in ondergeschikte orde overgenomen verzoek om de behandeling van de zaak onbepaald uit te stellen, kan evenmin worden ingegaan.

Onbepaald uitstel is immers een maatregel van inwendige orde die slechts vóór de sluiting van de debatten kan worden genomen (J. Stevens, Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen, 2^o editie, pp. 973-974, randnummer 1254).

Nu de debatten in onderhavige zaak ter zitting van 15 september 2010 werden gesloten, is de Tuchtraad ertoe gehouden uitspraak te doen.

B. Meester X wordt ten laste gelegd (1) niet, minstens niet tijdig te hebben geantwoord op de brieven van de Stafhouder van (1.1) 4/03/2008 en (1.2) 20/03/2009, (2) geen verslag inzake permanente vorming voor het opleidingsjaar 2007-2008 te hebben ingediend, en (3) voor het opleidingsjaar 2007-2008 geen 16 punten te hebben behaald.

B. 1.1, 2 en 3

Alhoewel in de oproeping vermeld, bevat het dossier geen brief van de stafhouder van 4/03/2008. Deze datum is evenwel duidelijk een verschrijving, nu het opleidingsjaar 2007-2008 loopt tot 31 augustus 2008, en er tot deze datum dus geen sprake kan zijn van tekortkomingen voor ditzelfde opleidingsjaar; dit kan wel na 31 augustus 2008, en de in de oproeping bedoelde brief is derhalve evident de zich wel in het dossier bevindende brief van 4/11/2008.

Wat deze brief van 4/11/2008 betreft, mag aangenomen worden dat minstens korte tijd nadien moest vastgesteld zijn dat erop geen antwoord gekomen was.

En uit dezelfde brief van 4/11/2008 blijkt dat de stafhouder per datum ervan reeds kennis had van de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen 2 en 3.

Het openen van het onderzoek naar voormelde feiten werd meester X echter pas ter kennis gebracht bij aangetekende brief dd. 7 januari 2010, hetzij meer dan 12 maand na kennisneming ervan door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen, zodat de tuchtraad vaststelt dat voor dezelfde feiten conform art. 474 Ger.W. verjaring is ingetreden.

B. 1.2

Het enige feit waarvoor naar het oordeel van de tuchtraad geen verjaring is ingetreden, is vermeld onder tenlastelegging 1.2, en betreft het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder van 20 maart 2009.

Dit feit en deze tenlastelegging, zoals uiteengezet in de oproeping dd. 17 mei 2010 en door de stafhouder ook mondeling voorgedragen op de zittingen van 23 juni en 15 september 2010, komt de tuchtraad afdoende bewezen voor.

Het dossier bevat inderdaad geen antwoord op gezegde brief, en meester X heeft ook niet gesteld dat hij wel had geantwoord, *c.g.* enig antwoord voorgelegd.

Laatst vermeld niet verjaard en voldoende bewezen feit vormt een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Gelet op de aard ervan, en mede gelet op de voor het overige onberispelijke staat van dienst van meester X, houdt de lichtste tuchtstraf voldoende sanctie in.

Gelet op de door de stafhouder ter zitting van 15 september 2010 verstrekte toelichting, acht de tuchtraad het echter passend de uitspraak van de tuchtrechtelijke veroordeling - kosten inclusief - op te schorten, en dit zonder bijzondere voorwaarden.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > na verbetering van de oproeping in die zin dat de "brief van 4.03.2008" in de tenlastelegging 1. dient gelezen als de "brief van 4.11.2008";
- > stelt de **verjaring** vast van de feiten vermeld onder **tenlastelegging 1.1** en onder de **tenlasteleggingen 2 en 3** ;
- > verklaart het feit vermeld onder **tenlastelegging 1.2 bewezen** ;
- > zegt dat meester X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ;
- > schort de uitspraak op van de desbetreffende veroordeling, inclusief de kosten, en dit zonder voorwaarden.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **openbare zitting**:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter ;
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Gerard DE LANGE
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter