

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 september 2010

1° kamer

Inzake TAG - 126 S. Gent

van **meester X**, balie Gent, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. bij aangetekende brief dd. 10 mei 2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 23 juni 2010.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

1.

Om het niet, minstens niet tijdig beantwoorden van de brieven van uw Stafhouder van (1.1) 20.03.2009 en (1.2) 19.11.2008

2.

Om bij inbreuk op het art. 6.1 van het Reglement van 2 juni 2004 van de Orde van Vlaamse Balies inzake de permanente vorming, geen verslag uit te brengen aan uw Stafhouder uiterlijk 30 september volgend op het opleidingsjaar voor de opleidingsjaren 2006-2007 en 2007-2008.

3.

Om bij inbreuk op het art. 2 van het Reglement van 2 juni 2004 van de Orde van Vlaamse Balies inzake de permanente vorming geen zestien punten te behalen in de opleidingsjaren 2006-2007 en 2007-2008.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek (begroot op heden op 95,00 €) en voor het onderzoek ter zitting.

* * *

Op de zitting van woensdag 23 juni 2010 was meester X niet aanwezig en evenmin vertegenwoordigd.

Meester S, stafhouder balie Gent, was wel aanwezig.

De zaak werd in openbare zitting behandeld en in het Nederlands.

Meester S, stafhouder balie Gent, werd in zijn verslag gehoord.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak.

II. BEOORDELING

Aan meester X wordt ten laste gelegd dat hij (1) niet - minstens niet tijdig - heeft geantwoord op de brieven van zijn stafhouder van 20.03.2009 en 19.11.2008, (2) geen verslag inzake permanente vorming voor de opleidingsjaren 2006-2007 en 2007-2008 heeft ingediend, én (3) voor de opleidingsjaren 2006-2007 en 2007-2008 geen 16 punten heeft behaald.

De tuchtraad stelt vast dat wat betreft de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen 2 en 3, de stafhouder er kennis van had ten laatste op datum van zijn brief van 19.11.2008 ; wat dezelfde brief van 19.11.2008 betreft, mag aangenomen worden dat hij minstens korte tijd nadien moet vastgesteld hebben dat erop geen antwoord was gekomen.

Het openen van het onderzoek naar dezelfde feiten werd meester X pas ter kennis gebracht bij aangetekende brief dd. 8 januari 2010, hetzij meer dan 12 maand na kennisneming ervan door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen, zodat de tuchtraad vaststelt dat voor deze feiten conform art. 474 Ger.W. verjaring is ingetreden.

Het enige feit waarvoor naar het oordeel van de tuchtraad geen verjaring is ingetreden, is vermeld onder tenlastelegging 1.1, en betreft het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder van 20.03.2009.

Dit feit en deze tenlastelegging zoals uiteengezet in de oproeping dd. 10 mei 2010, en door de stafhouder ook mondeling voorgedragen op de zitting van 23 juni 2010, is naar het oordeel van de tuchtraad afdoende bewezen : het dossier bevat inderdaad geen antwoord op de betreffende brief, en meester X heeft ook niet laten weten dat er wel een antwoord was gestuurd, *c.q.* enig antwoord voorgelegd.

Voormeld niet verjaard en voldoende bewezen feit vormt een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Gelet op de aard ervan, en mede gelet op de voor het overige onberispelijke staat van dienst van meester X, is de tuchtraad van oordeel dat dit enige niet verjaard feit voldoende wordt gesanctioneerd met de lichtste tuchtstraf.

De door de stafhouder balie Gent op 95,00 EUR begrote kostenstaat wordt tot 75,00 EUR herleid en ten laste van meester X gelegd. Voor het onderzoek ter terechtzitting werden geen kosten gemaakt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **bij verstek**,

> gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;

> stelt de **verjaring** vast van de feiten vermeld onder **tenlastelegging 1.2** en onder de **tenlasteleggingen 2 en 3** ;

> verklaart het feit vermeld onder **tenlastelegging 1.1 bewezen** ;

> zegt dat meester X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ;

> legt meester X als tuchtsanctie een **waarschuwing** op ;

> begroot de **kosten van de balie Gent** op **75,00 EUR** en legt deze **ten laste van meester X**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **openbare zitting**:

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter ;
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Gerard DE LANGE
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter