

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 september 2010

1° kamer

Inzake TAG - 125 S. Gent

van **meester X**, balie Gent, advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 §1, 2e lid Ger. W. bij aangetekende brief van 10 mei 2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 23 juni 2010.

Hij diende zich te verantwoorden voor :

A. In het dossier 25.055

1.

Om het ter beschikking stellen van een kantoorruimte aan een cliënt van uw kantoorgenoot, wetende dat dit kantoor dienst doet als fictieve maatschappelijke zetel van diens vennootschap en door actief hulp en bijstand te verlenen aan de zaakvoerder van deze vennootschap via het aftekenen van de aangetekende briefwisseling en het doorsturen van de poststukken.

B. In het dossier 24.586

2.

Om uw verplichtingen te verwaarlozen en om het niet honoreren van afspraken gemaakt met uw cliënt ondermeer doch niet alleen ingevolge :

- a. Het niet honoreren van gemaakte afspraken op het vlak van aan te rekenen kosten en erelonen ;
- b. Het misleiden van uw cliënt over de werkelijke bedoelingen van de verzoeningsprocedure in de ereloonkwestie om vervolgens tot uitvoering over te gaan op het onverdeeld onroerend goed waarin uw cliënt medegerechtigd is ;

- c. U schuldig te maken aan belangenvermenging, met dien verstande dat uw eigen belangen namelijk het invorderen van uw kosten en erelonen vermengt en laat primeren op de belangen van uw cliënt zelf, niettegenstaande uw dossier niet was afgesloten ten overstaan van uw cliënt ;
- d. Dan plotseling ontijdig en zonder enige voorverwittiging en/of begeleiding uw mandaat eenzijdig te beëindigen ten overstaan van de cliënt ten gevolge waarvan diens positie werd benadeeld.

C. In het dossier 24.521

3.

Om zonder noodzaak en/of voorafgaande machtiging activiteiten uit te oefenen in uw hoedanigheid van advocaat buiten uw kantoor, meer bijzonderlijk op de bedrijfterreinen van uw tegenpartij.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek (begroot op heden op 275,00 €) en voor het onderzoek ter zitting.

* * *

Op de zitting van 23 juni 2010 was meester X aanwezig en werd hij bijgestaan door oud-stafhouder Y, advocaat te ...

Meester S, stafhouder Balie Gent, was eveneens aanwezig.

Ook klagster mevrouw Z was aanwezig.

Klager meester U was niet aanwezig ; hij had zijn afwezigheid aangekondigd bij e-mail van 23 juni 2010 met de melding dat na tussenkomst van de stafhouder de verhoudingen in het dossier genormaliseerd zijn.

Meester X opteerde voor behandeling in besloten zitting ; dit gebeurde in het Nederlands.

Meester S, stafhouder Balie Gent, werd in zijn verslag gehoord.

Ook klagster mevrouw Z werd gehoord na te zijn toegelaten tot de besloten zitting, die zij vervolgens opnieuw verliet.

Oud-stafhouder Y, die een conclusie en stukken neerlegde, werd in zijn peidooi gehoord.

Tenslotte werd meester X in zijn verdediging gehoord, waarna hij voor uitspraak in besloten zitting opteerde.

De debatten werden gesloten en het dossier werd in beraad genomen voor uitspraak.

II. BEOORDELING

A - Omtrent de beweerde nietigheid van de tuchtprocedure en de beweerde schending van recht van verdediging.

Vóór alles houdt meester X voor dat de tuchtprocedure nietig is omdat :

- 1- er miskenning zou zijn van het Salduz arrest ;
- 2- er sprake zou zijn van obscuri libelli omdat de feiten naar tijd niet zijn omschreven en dienvolgens de betichtingen niet voldoen aan een duidelijke omschrijving en dienvolgens geen aanleiding kunnen geven tot een veroordeling ;
- 3- uit het optreden van de onderzoekers partijdigheid zou blijken.

- 1- Omtrent de beweerde miskenning van het Salduz-arrest van het E.H.R.M.

Meester X voert aan dat op basis van voornoemd arrest een verdachte, een in verdenkinggestelde, vooraleer kan worden overgegaan tot zijn ondervraging, de mogelijkheid moet hebben bijgestaan te worden door een advocaat. Zijn rechten van verdediging zouden geschonden zijn doordat verklaringen werden afgenomen zonder enige vermelding van tenlastelegging en zonder dat hij wist of hij al dan niet in verdenking zou worden gesteld.

Echter werd meester X, nog vóór zijn eerste ondervraging door de onderzoeker, van wiens aanstelling hij schriftelijk op de hoogte werd gebracht, ervan in kennis gesteld dat te zijnen laste een tuchtonderzoek werd opgestart.

Vanaf hetzelfde ogenblik beschikte meester X conform art. 458 §1 laatste lid Ger.W., dat hij als advocaat zeer zeker dient te kennen, over de mogelijkheid zich desgewenst door de advocaat van zijn keuze te laten bijstaan.

Verder werd meester X in elk stadium van het onderzoek de gelegenheid gegeven stukken bij het dossier te voegen, en er werd hem kopie van zijn verklaring overhandigd.

Het komt de tuchtraad derhalve ook niet voor dat de rechten van verdediging op enige wijze werd geschonden, wel integendeel.

Er is dus geen enkele reden om de verklaring van meester X en/of het verslag van de onderzoeker uit de debatten te weren.

2- Omtrent het beweerde obscuri-libelli

Meester X houdt voor dat hij zijn verdediging niet op gepaste wijze kan voeren omdat de tenlasteleggingen vermeld in de aangetekende oproeping dd. 10 mei 2010 geen tijdsaanduiding bevatten.

Uit de conclusies van meester X en de verdediging ter zitting is evenwel gebleken dat, zij het in ondergeschikte orde, meester X perfect weet welke feiten hem ten laste worden gelegd en wanneer deze zich hebben voorgedaan ; deze feiten blijken niet alleen uit de aangetekende oproeping dd. 10 mei 2010 maar ook uit het omstandig verslag van de aangestelde onderzoeker en het tuchtdossier op zich.

Er is dan ook geen sprake van schending van de rechten van verdediging.

3- Omtrent de beweerde partijdigheid van het optreden van de onderzoekers

Meester X voert aan dat uit verschillende brieven van de stafhouder zou blijken dat deze laatste een vooroordeel ten overstaan van hem zou hebben.

Het louter feit dat de stafhouder de aan een advocaat verweten feiten zwaarwichtig vindt, of van oordeel is, op basis van de gegevens waarvan hij kennis kreeg, dat er een te grote betrokkenheid is van deze advocaat om in een dossier verder te gaan, is echter niet van die aard dat hieruit kan besloten worden dat de stafhouder handelt met een persoonlijke vooringenomenheid ten opzichte van de betrokken advocaat.

In tuchtzaken heeft de stafhouder niet alleen een onderzoeksfunctie maar ook een appreciatierecht, in die zin dat hij na het onderzoek kan oordelen of er al dan niet voldoende redenen bestaan om de advocaat, voorwerp van het tuchtonderzoek, al dan niet naar de tuchtraad te verwijzen.

Er kan derhalve niet tot enige vooringenomenheid van de stafhouder of van de aangestelde onderzoeker besloten worden.

Naar het oordeel van de tuchtraad zijn er derhalve geen elementen voorhanden om tot de nietigheid van het onderzoek te besluiten of stukken uit het onderzoek te verwijderen.

B - Omtrent de grond van de zaak.

1- wat betreft de tenlastelegging in het dossier 25.055

Meester X voert ter zijner verdediging aan dat op het ogenblik van de verhuring meester V nog geen kantoorgenoot was, dat hij geen argwaan koesterde dat de maatschappelijke zetel fictief was, en dat het niet abnormaal is dat hij de aangetekende brieven van zijn huurder aftekent voor ontvangst. Hij stelt geen deontologische fout begaan te hebben.

Uit het proces-verbaal van verhoor dd. 7 mei 2009 blijkt evenwel dat meester X raadsman geweest is van de BVBA M-N, dat hij de beide zaakvoerders namelijk de echtgenoten M-N kende, en dat hij om die reden niet als advocaat voor de heer M in de echtscheidingsprocedure wou optreden en hem daarom enkele andere advocaten voorstelde, waaronder zijn part time medewerker meester V.

Uit de libellering van het voorgelegde huurcontract dd. 29 september 2006 tussen het advocatenkantoor van meester X en de BVBA M-N blijkt verder dat meester X zich wel degelijk bewust moet zijn geweest van het fictief karakter van de maatschappelijke zetel, vermits het art. 15 "bijzondere voorwaarden" immers als volgt luidt :

" ... Partijen gaan akkoord met het feit dat nog goederen van de verhuurder zich in het goed bevinden.

De huurder verklaart hiertegen geen bezwaar te hebben nu hij enkel zijn maatschappelijke zetel op voormeld adres vestigt, zonder enige activiteit ... ".

Tenslotte geeft meester X onomwonden toe dat hij zorgde voor het in ontvangst nemen van aangetekende en gewone zendingen, om deze nadien over te maken aan de heer M.

Hij verleende dus duidelijk hand- en spandiensten aan een cliënt van zijn kantoorgenoot strekkend tot het in stand houden van een fictieve maatschappelijke zetel, handelswijze waardoor de geloofwaardigheid en het vertrouwen in de advocatuur geschaad wordt.

2- wat betreft de tenlasteleggingen in het dossier 24.586

Meester X houdt voor (a) dat hij er zich niet toe verbonden heeft geen ereloon aan te rekenen zolang er geen vereffening verdeling was, en (b) dat zijn cliënt de heer W zich wel degelijk realiseerde dat er zou gestreefd worden naar een uitvoerbare titel met de bedoeling uit te voeren ; (c) er zou volgens hem ook geen sprake zijn van belangenvermenging, en (d) de beëindiging van zijn mandaat als advocaat zou niet ontijdig gebeurd zijn want ingegeven door de stafhouder.

a- Meester X gaf in zijn verklaring aan de aangestelde onderzoeker evenwel expliciet toe dat zijn cliënt de heer W op een bepaald ogenblik niet meer bij machte was aanvullende provisies te betalen, waarna het akkoord werd getroffen dat het saldo van zijn kosten en ereloonstaat pas na de vereffening verdeling diende voldaan te worden.

Op dit akkoord is meester X eenzijdig teruggekomen, naar eigen zeggen omdat de vereffening verdeling te lang duurde.

b - Uit de verklaring van de heer W blijkt verder dat hij het volste vertrouwen had in zijn advocaat, en dat hij op de verzoeningszitting het gevorderde bedrag, waarvan geen detail werd verstrekt, aanvaard heeft omdat hij nog steeds meende dat met de invordering ervan tot na de vereffening verdeling zou worden gewacht.

Door dit niet te doen, heeft meester X zijn cliënt dus wel degelijk misleid.

c- Daarbij komt nog dat meester X er blijkbaar geen graten in zag om verder de belangen van de heer W te verdedigen, alhoewel hij te zijnen laste een bevel voorafgaand uitvoerend beslag liet betekenen op een onroerend goed dat het voorwerp was van de vereffening verdeling tussen de heer en mevrouw W-Q, en daardoor interfereerde in de hangende procedure vereffening verdeling.

Door deze handelswijze maakte meester X zich wel degelijk schuldig aan belangenvermenging.

De feiten a, b en c zijn derhalve wel degelijk ten genoegte van rechte bewezen.

d- Dat meester X ontijdig en zonder enige voorverwitting en/of begeleiding zijn mandaat ten overstaan van zijn cliënt eenzijdig heeft beëindigd, kan hem inderdaad niet worden verweten, gezien hij uit de met de stafhouder gevoerde briefwisseling terecht kon concluderen dat het meer dan wenselijk was zich onverwijld als raadsman van de heer W terug te trekken.

Het feit d kan derhalve niet weerhouden worden.

3- wat betreft de tenlastelegging in het dossier 24.521

Wat dit feit betreft kan meester X in zijn verweer worden gevolgd, nu het niet bewezen voorkomt dat hij daadwerkelijk de eigendom van de tegenpartij heeft betreden, temeer de opmetingen zich eerder hebben voorgedaan op de eigendom van zijn cliënt.

Indien de noodzaak daartoe voorhanden is, wat in acht genomen de aan de gang zijnde expertise en de feitelijke omstandigheden in dit geval aannemelijk voorkomt, is het een advocaat toegelaten zich ter plaatse van de toestand te vergewissen teneinde met volle kennis van zaken de belangen van zijn cliënt te kunnen verdedigen.

Deze tenlastelegging wordt derhalve evenmin weerhouden.

* * *

De naar het oordeel van de tuchtraad voldoende bewezen feiten, in de oproeping vermeld onder de tenlasteleggingen 1 en 2, a, b en c, vormen ernstige inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De tuchtraad stelt vast dat meester X niet eerder tuchtrechtelijk werd gesanctioneerd, en houdt hiermede rekening om volledig uitstel te verlenen van de tuchtsanctie zoals in het dispositief vermeld.

De door de stafhouder balie Gent op 275,00 EUR begrote kostenstaat wordt ten laste van meester X gelegd. Voor het onderzoek ter terechtzitting werden geen kosten gemaakt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd.10 mei 2010 vermelde feiten en tenlasteleggingen onder **2.d** en **3. niet** ten genoege van rechte **bewezen** en spreekt meester X uit dien hoofde **vrij** ;
- > verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief dd.10 mei 2010 vermelde feiten en tenlasteleggingen **1. en 2. a, b en c** ten genoege van rechte **bewezen** ;
- > zegt dat meester X aldus ernstige inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;
- > legt meester X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **drie maand** ; zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig** wordt **uitgesteld** ;
- > begroot de **kosten van de balie Gent** op **€ 275,00** en legt deze **ten laste van meester X**.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in **besloten zitting** :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter ;
- stafhouder Gerard De Lange, advocaat balie Oudenaarde, assessor ;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor ;
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor ;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom DE SUTTER
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Dominique DESMET
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Gerard DE LANGE
assessor

Guido DHOEST
kamervoorzitter