

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT

zitting 23 juni 2010

1° kamer

Inzake TAG - 114

van meester X, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Meester X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. bij aangetekende brief van 30.01.2010 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 17.03.2010.

Uit deze oproeping blijkt dat hij zich diende te verantwoorden :

1. om zowel in een telefonisch gesprek met één van de medewerkers van het notariskantoor C te ..., als bij geschrift, meer bijzonderlijk in zijn faxbericht van 10 juli 2009, zich onbetamelijk te hebben uitgelaten ten overstaan van beide notarissen ;
2. om niet in te gaan op de batonnale injunctie van 12 augustus 2009 om zich inconditioneel hiervoor te verontschuldigen

Op de zitting van 17.03.2010 was meester X aanwezig, en werd hij bijgestaan door stafhouder Y, advocaat te

De uitgenodigde klager, notaris C, was niet aanwezig.

Meester Z, stafhouder balie ..., was wel aanwezig.

Op vraag van de kamervoorzitter verklaarde meester X geen bezwaar te hebben tegen behandeling van zijn zaak in openbare zitting.

De rechtspleging werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Het woord werd achtereenvolgens verleend aan stafhouder Z die in zijn verslag werd gehoord, aan de verdediging bij monde van meester Y, die kopie neerlegde van zijn brief dd 03.12.09 gericht tot stafhouder Z, en tenslotte aan meester X zelf.

Op vraag van de kamervoorzitter opteerde meester X voor uitspraak in openbare zitting.

Waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak.

II. BEOORDELING

1. Het is niet onmiddellijk duidelijk of meester X om vrijspraak verzoekt, dan wel om een milde tuchtrechtelijke sanctie.

Hij heeft geen conclusie neergelegd, wel heeft zijn raadsman meester Y zijn brief van 03.12.2009 neergelegd gericht tot de stafhouder van de balie ..., nadat deze laatste had meegedeeld dat tuchtrechtelijk zou worden vervolgd, en waarin deze raadsman o.m. ook stelt dat een vaderlijke vermaning van de stafhouder had kunnen volstaan en een tuchtprocedure overbodig maken.

Ter zitting van 17.03.2010 werd door meester X gevraagd de zaak "in zijn juiste kader te willen plaatsen", verwijzende naar het verhaal dat voorafgaat aan de incidenten tussen hemzelf en de klager, notaris C.

Ter zitting heeft meester X ook uitdrukkelijk erkend dat zijn uitlatingen, zoals omschreven in de eerste tenlastelegging, te impulsief waren, maar uitgelegd

moeten worden als het gevolg van een escalerend meningsverschil met de klager, waarvan zijn cliënte het slachtoffer was.

Uit de debatten bleek dat meester X de hem ten laste gelegde uitlatingen nooit heeft ontkend, wat hem siert, vermits het om anders niet te bewijzen feiten gaat, en bleek eveneens dat meester X de tuchtrechtelijke beteugelbaarheid op zich niet betwist.

2. De tuchtraad is van oordeel dat de beide tenlasteleggingen bewezen zijn.

Het staat vast, en werd door meester X bevestigd, dat hij in een telefonisch gesprek met een medewerkster van notaris C heeft gezegd dat het hem bekend was dat de vader van notaris C, destijds eveneens notaris, een weinig eervol ontslag had bekommen, en eraan heeft toegevoegd dat zijn zoon, notaris C, op goede weg was om zijn vader te volgen indien ook hij derdengelden zou misbruiken.

Dergelijke gezegdes, zelfs al mochten ze deels op waarheid berusten, zijn onbetamelijk uit de mond van een advocaat, en dus strijdig met de beginselen van waardigheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Bij brief van 12.08.2009 liet de stafhouder van de balie ... dan ook terecht aan meester X weten van oordeel te zijn dat voormelde uitlatingen niet door de beugel konden, en legde hij hem op zich daarvoor onvoorwaardelijk bij de notaris C te verontschuldigen.

Uit de daaropvolgende correspondentie blijkt dat meester X zich niet heeft willen onderwerpen aan deze batonnale injunctie ; hij heeft wel aangeboden om de notaris zijn verontschuldigingen aan te bieden, maar dit onder voorwaarden die verband hielden met de grond van de zaak, en dus niet inconditioneel zoals zijn stafhouder hem had opgedragen.

Door zich niet naar de batonnale injunctie te conformeren heeft meester X inbreuk gepleegd op de eer van de Orde.

De tuchtraad is derhalve van oordeel dat beide tenlasteleggingen bewezen zijn, en dat de feiten strijdig zijn met de eer van de Orde en met de beginselen van waardigheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

3. Wat de beteugeling van deze feiten betreft, is de tuchtraad van oordeel dat de meest ruime verzachtende omstandigheden voorhanden zijn.

Er is vooreerst de rol van de klager zelf, notaris C, wiens ingesteldheid en handelswijze niet van aard waren om de gemoederen te laten bedaren en de zaak tot zijn professionele niveau van afhandeling terug te brengen, veeleer integendeel.

Het is niet aan de tuchtraad voor advocaten om daar een oordeel over te vellen, maar het verklaart voor een groot deel de handelswijze van meester X.

Verder strekt het meester X ook tot voordeel dat hij bereid is geweest zijn excuses aan te bieden voor hetgeen hij aan de klager, zowel mondeling als schriftelijk, had meegedeeld ; zij het dat zijn stafhouder hem had opgedragen deze excuses zonder enige voorwaarde aan te bieden, terwijl meester X van oordeel was dat daar wel minstens één belangrijke voorwaarde diende te worden aan gekoppeld.

Evenwel was deze voorwaarde niet in het belang van meester X zelf, maar uitsluitend in het belang van zijn cliënte, die onrechtstreeks het slachtoffer was van het dispuut tussen de klager en meester X.

Het blijkt trouwens dat meester X in het hele dispuut voortdurend en uitsluitend het belang van zijn cliënte voor ogen had, en niet zijn eigen belang.

Tenslotte stelt de tuchtraad vast dat meester X sinds meer dan 30 jaar actief is als advocaat aan de balie ..., en dit met een onberispelijke staat van verdienste, en zonder enige tuchtrechtelijke sanctie.

4. Rekening houdend met deze verzachtende omstandigheden komt de tuchtraad tot de conclusie dat zelfs de lichtste sanctie een te zware beteugeling zou zijn van de ten laste gelegde en bewezen feiten.

Opschorting van de uitspraak zonder voorwaarden dringt zich dan ook op.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de artt. 456 e.v. van het Ger. W.
- verklaart de ten laste gelegde feiten en tenlasteleggingen bewezen ;

- zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ;
- verklaart dat meester X kan genieten van de meest ruime verzachtende omstandigheden ;
- **schort de uitspraak op, en dit zonder voorwaarden ;**
- begroot de **kosten op nihil.**

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak in openbare zitting** :

- stafhouder Guido Dhoest, advocaat balie Brugge, kamervoorzitter
- stafhouder Gerard De Langhe, advocaat balie Oudenaarde, assessor
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Tom De Sutter, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Tom De Sutter
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Dominique Desmet
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Gerard De Langhe
assessor

Guido Dhoest
kamervoorzitter